

## **Relazione sull'attività didattica a.a. 2010-2011**

---

### **INDICE**

*Introduzione*

*1\_Organizzazione della rilevazione*

*2\_Livello di soddisfazione degli studenti frequentanti*

*3\_Analisi degli aspetti critici evidenziati dall'indagine*

*4\_Analisi della Facoltà*

*5\_Diffusione dei risultati all'interno della Facoltà*

*6\_Azioni di intervento promosse e auspicabili a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio*

*7\_Conclusioni e commenti*

*Tabelle*

## **INTRODUZIONE: OBIETTIVI DELL'INDAGINE**

---

La presente Relazione sull'Attività Didattica, redatta dalla Commissione Didattica della Facoltà di Architettura, presenta le valutazioni sui risultati dell'indagine svolta tra gli studenti, relativa alle valutazioni dei corsi dell'a.a. 2010-2011 e intende porre l'attenzione su alcune problematiche di rilievo che emergono dalle esperienze maturate nello svolgimento dei corsi.

La Relazione tiene conto della presenza all'interno della Facoltà dei diversi Corsi di laurea:

- *Corso di Laurea Magistrale a Ciclo Unico in Architettura* – Classe LM-4 –, di cui erano attivi nell'a.a 2010-2011 gli anni I, II e III;
- *Corso di Laurea Specialistica a Ciclo Unico in Architettura* – Classe 4/S, di cui erano attivi nell'a.a 2010-2011 gli anni IV e V;
- *Corso di Laurea in Design del Prodotto Industriale* – Classe L-4 – di cui erano attivi nell'a.a 2010-2011 gli anni I e II, congiuntamente con la Facoltà di Ingegneria (*Corso di Laurea interfacoltà*).

L'indagine svolta presso gli studenti si pone come obiettivo quello di verificare le criticità e le positività, al fine di migliorare costantemente il sistema di integrazione fra esigenze dell'insegnamento e quelle dell'apprendimento.

## **1. ORGANIZZAZIONE DELLA RILEVAZIONE**

---

### **1.1 La metodologia adottata**

L'indagine è stata condotta attraverso la scheda di rilevamento predisposta dall'Ateneo, introducendo per il primo anno il sistema di accessibilità e compilazione on-line preventivo all'iscrizione all'esame di profitto.

Si sottolinea tuttavia che, come già rilevato dalla Commissione Didattica e dal CdF nei passati anni accademici, l'articolazione del questionario non sembra ancora adeguata rispetto all'obiettivo di ottenere una corretta e utile valutazione della didattica nella Facoltà di Architettura.

In considerazione della suddetta novità, relativa alla compilazione online dei questionari, l'Ateneo ha predisposto un articolato piano di comunicazione indirizzato a docenti e studenti; tale azione prevedeva comunicazioni via e-mail, sito di ateneo e Consiglio degli studenti, che è stato coinvolto attivamente nella sperimentazione e implementazione dei questionari on-line. A livello di Facoltà, il Manager Didattico ha informato gli studenti con e-mail esplicative, intervenendo nelle aule dei vari anni di corso, con avvisi nella bacheca di Facoltà e nella bacheca dei siti dei corsi di studio.

Nonostante tutto ciò, è evidente la totale contraddizione tra le modalità di compilazione e le istruzioni allegate. Infatti, mentre le istruzioni invitavano a compilare un solo questionario per insegnamento, il sistema consentiva a ciascuno studente la compilazione di tutti i questionari dei corsi partizionati e/o integrati fino ad un massimo di 9.

Inoltre, lo stesso sistema incentivava la compilazione non dovuta di tutti i questionari (e dunque anche di quelli relativi alle altre partizioni dello stesso insegnamento non frequentate) in quanto l'icona di accesso al questionario assumeva il colore verde solo all'avvenuta compilazione di tutti i questionari riferiti all'insegnamento. Di contro, si è verificato che l'accensione di prove parziali ha avuto come effetto la cancellazione dei questionari per tutti gli studenti che vi si iscrivevano.

E ancora, docenti che avevano per esempio in realtà meno di 50 studenti iscritti, hanno visualizzato la compilazione di oltre 130 questionari, mentre un corso con 80 studenti iscritti è stato cancellato dalle valutazioni statistiche perché risultavano compilati solo 4 questionari.

Appare infine discutibile il criterio che intende ottenere da parte degli studenti delle valutazioni quantitativo-numeriche basandole sulla scelta di puri termini qualitativo-verbali. A parte la possibile arbitrarietà della traduzione, infatti, il criterio non appare il più idoneo per effettuare confronti trasversali fondati su dati omogenei

Pertanto, vista la scarsa attendibilità si ritiene di procedere ad una valutazione essenziale dei dati.

### **1.2 Lo strumento e il metodo della rilevazione**

Le opinioni degli studenti sulle attività didattiche condotte dalla Facoltà di Architettura nell'anno accademico 2010/11 sono state raccolte alla fine dell'attività didattica del primo e del secondo semestre e comunque prima del superamento dell'esame di profitto, grazie al meccanismo di iscrizione on-line, per gli studenti in corso, all'esame stesso, previa compilazione obbligatoria del questionario.

Gli studenti sono stati chiamati a compilare un questionario per ogni insegnamento previsto nel loro semestre e inoltre un questionario per ogni semestre relativo all'organizzazione generale del corso di studi (domande Q01-Q06). Il questionario di valutazione dell'insegnamento prevede un campo per eventuali commenti. A gennaio 2011 è stato inoltre richiesto loro di compilare un questionario sui servizi di ateneo.

Con soddisfazione si conferma che l'invito contenuto nella Relazione dello scorso anno (e risalente in origine alla *Relazione sullo Stato dell'Attività Didattica AA 2006/2007*), è stato soddisfatto

essendo questo (a.a. 2010-2011), come già ricordato, il primo anno di rilevamento on-line dei questionari, che ha prodotto una maggiore estensione e rapidità dei risultati, con un sensibile risparmio economico: stampa moduli, personale per la raccolta e la lettura dei dati, rielaborazioni statistiche.

### 1.3 Il trattamento statistico dei dati

Ai fini di una corretta valutazione dei risultati, che esige un confronto con quanto emerso l'anno precedente, nella *tabella 2* sono stati riportati i dati rilevati nell'a.a. 2009-2010, con dati disaggregati fra CdL in Architettura e CdL in Design del Prodotto Industriale.

Per quanto attiene l'a.a. 2010-2011, la scheda di valutazione della didattica di ateneo è strutturata in 5 sezioni riguardanti i diversi aspetti chiave che coinvolgono la didattica di Facoltà e che consentono di aggregare i dati ottenuti tramite i singoli 26 quesiti. Tre in più rispetto all'anno precedente, anche se in effetti va sottolineato che:

- due quesiti riguardano gli studenti non frequentanti, che non interessano questa valutazione, essendo per la Facoltà di Architettura richiesta la frequenza obbligatoria;
- un quesito (ex Q5) è stato eliminato rispetto all'anno precedente;
- due quesiti, D3/Q03 e D5/Q05, sono stati introdotti ex novo rispetto all'anno precedente.

Rispetto allo scorso anno accademico è variato inoltre l'ordine di presentazione delle domande (vedi *tab. 1*).

I quesiti sono raggruppati in 5 aree:

1. “Organizzazione del corso di studi” (domande: D1/Q01÷D6/Q06)
2. “Organizzazione dell'insegnamento” (domande: D7/Q1÷D11/Q5)
3. “Aspetti relativi alla docenza” (domande: D12/Q6 ÷D16/Q10)
4. “Aule ed attrezzature” (domande: D17/Q11÷D19/Q13)
5. “Informazioni aggiuntive e soddisfazione” (D20/Q14 ÷D26/Q20)

I risultati ottenuti vengono poi elaborati dall'ateneo e sono forniti sotto forma di tabelle riassuntive in cui sono presenti per ogni quesito:

- il numero di risposte fornite;
- P1 = % risposte con punteggio inferiore a 6;
- P2 = % risposte con punteggio maggiore o uguale a 6;
- Media = media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti;
- SQM = Scarto Quadratico Medio;
- L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità;
- L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità;
- Posizione = Posizione occupata dalla valutazione media del quesito nella graduatoria dell'Ateneo (su numero di Facoltà valutate).

Sui quadri riassuntivi di Ateneo consultabili on-line, sono inoltre messi in evidenza con sfondo delle celle:

- grigio chiaro, la valutazione insoddisfacente (maggiore o uguale a 6 ma inferiore a 7);
- grigio scuro, la valutazione decisamente insoddisfacente (inferiore a 6).

Tali dati sono stati poi riarticolati dalla Commissione didattica, ai fini della presente relazione, nella *tabella 3*, pur restando disaggregati fra CdL in Architettura e CdL in Design del Prodotto Industriale.

Analoghe tabelle sono inoltre disponibili su scala più dettagliata per ogni singolo corso all'interno dei singoli CdL e saranno oggetto di specifica valutazione da parte del rapporto GAV.

Nella realizzazione di tali tabelle va ricordato che il giudizio dello studente viene arbitrariamente convertito in valore numerico nel calcolo dei parametri statistici. Alle quattro opzioni di valutazione fornite agli studenti, “decisamente no”, “più no che sì”, “più sì che no”, “decisamente sì” vengono infatti attribuiti rispettivamente i valori numerici 2, 5, 7 e 10.

I valori statistici più significativi sono la media e lo scarto quadratico medio. Il primo indica semplicemente il valore medio delle valutazioni ottenute, mentre il secondo misura quanto le singole valutazioni si discostano dal valore medio. Dunque scarti quadratici medi alti significano disomogeneità di valutazione all'interno del corso.

Al fine della presente relazione, che deve permettere riflessioni chiare e particolarmente comprensibili per indirizzare al meglio verso correttivi facilmente attuabili ed immediati, si ritiene che il valore su cui concentrare le valutazioni (e le successive misure correttive) debba rimanere sostanzialmente quello della media, anche a fronte della nota iniziale relativa alla scarsa attendibilità dei dati.

## 2. LIVELLO DI SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI

*Riepilogo del livello di soddisfazione nelle diverse parti del questionario e confronto con l'a.a. precedente.*

### 2.1 Analisi del campione statistico

Il numero di schede complessive rilevate per la Facoltà di Architettura (escludendo l'interfacoltà rappresentato dal CdL di Design del prodotto industriale) è sensibilmente superiore, rispetto all'anno precedente: circa 6632 schede (numero schede rilevate nel quadro riassuntivo on-line), contro le 2400 schede dell'anno precedente. Ciò è dovuto al fatto che si tratta del primo anno in cui è avvenuta la compilazione obbligatoria on-line per l'accesso agli esami di profitto.

Si ritiene non significativo il confronto del numero di questionari compilati per il CdL di Design del prodotto industriale in quanto nell'a.a. 2009/10 era attivo un solo anno di corso (mentre nell'a.a. 2010-2011 si sommano le schede di due anni).

Il numero di risposte per quesito si abbassa notevolmente solo per le domande:

- D1/Q0÷D6/Q06, dal momento che lo studente è chiamato a rispondere una sola volta a queste domande, e non ogni volta che compila la scheda di valutazione di un corso.
- D9/Q3, e D18/Q12, per il fatto che tali domande si riferiscono ad attività integrative non necessariamente previste dal corso e dunque non sempre gli studenti erano chiamati a rispondere.
- D19/Q13 (non è chiara la motivazione di tale anomalia).
- D24/Q18 e D26/Q20, giacché rivolto a studenti non frequentanti (studenti che in base alla frequenza obbligatoria vigente presso la facoltà di architettura costituiscono un campione limitato e di scarsa attendibilità).

### 2.2. Analisi complessiva dei dati

Al fine di una corretta valutazione sono state elaborate la *tabella 4* (a.a. 2009-2010) e la *tabella 5* (a.a. 2010-2011) con dati aggregati fra il CdL in Architettura e il CdL in Design del Prodotto Industriale, come pure la *tabella 6* che riporta il confronto dei dati aggregati a.a. 2009-2010 e a.a. 2010-2011.

Da un punto di vista generale possiamo osservare come la valutazione media complessiva di Facoltà sia cresciuta rispetto agli anni precedenti passando da:

- 6,93 dell'a.a. 2008-2009 con il 71% di giudizi positivi,
- a 6,87 dell'a.a. 2009-2010 con la stessa percentuale di giudizi positivi,
- **a 7,30** (media ponderata) dell'a.a. 2010-2011 con il **78,06%** di giudizi positivi (media ponderata).

Dal campione statistico emerge un quadro complessivo dei giudizi espressi per i CdL della Facoltà di Architettura positivo, con una situazione in miglioramento rispetto allo scorso anno.

Entrando nel dettaglio delle singole sezioni (v. *tab. 6*) si rileva che, rispetto all'anno precedente, per:

- *la Sezione 1: "Organizzazione del corso di studi"*,  
si registrano alcune variazioni dei valori delle medie rispetto all'anno precedente. Le medie delle risposte dei singoli quesiti sono quasi tutte positive, ma quasi tutte inferiori a 7; il giudizio medio della sezione è pari a **6,57**;
- *la Sezione 2: "Organizzazione dell'insegnamento"*,  
si registra un innalzamento diffuso dei valori delle medie rispetto all'anno precedente. Le medie delle risposte dei singoli quesiti sono superiori a 7; il giudizio medio della sezione è pari a **7,39**;

- *la Sezione 3: “Aspetti relativi alla docenza”*, si registra una sostanziale conferma dei valori delle medie rispetto all’anno precedente. Le medie delle risposte dei singoli quesiti sono superiori a 7; il giudizio medio della sezione è pari a **7,52**;
- *la Sezione 4: “Aule e infrastrutture”*, si registra un innalzamento diffuso dei valori delle medie rispetto all’anno precedente. Le medie delle risposte dei singoli quesiti sono superiori a 7 o molto prossimi a 7; il giudizio medio della sezione è pari a **7,02**;
- *la Sezione 5: “Informazioni aggiuntive e soddisfazione”*. Si registra un innalzamento diffuso dei valori delle medie rispetto all’anno precedente. Le medie delle risposte dei singoli quesiti sono superiori a 7 o molto prossimi a 7 (escludendo la valutazione non significativa degli studenti non frequentanti); il giudizio medio della sezione è pari a **7,24** (escludendo la valutazione non significativa degli studenti non frequentanti).

Ad un’analisi più attenta di ogni sezione si segnala:

**a) per l’innalzamento sensibile del punteggio rispetto all’anno precedente:**

*- Sezione 1: “Organizzazione del corso di studi”.*

- D4/Q04: “Il sito web del corso di studio risponde alle esigenze di informazione per lo studente in termini di reperibilità, chiarezza e comprensibilità?” con una media di **6,66**, rispetto a quella dell’anno precedente che era di 6,00, ed una percentuale di giudizi positivi di 68,55, rispetto a quella dell’anno precedente che era di 56,51, ed una percentuale di giudizi negativi pari a 31,45, rispetto a quella dell’anno precedente che era di 43,49.
- D6/Q06: “I servizi informatici (posta elettronica, WIFE, iscrizione esami on-line, ecc ...) sono conformi, a livello di efficienza, alle esigenze degli studenti?”, con una media di **7,48**, rispetto a quella dell’anno precedente che era di 6,54, ed una percentuale di giudizi positivi di 84,15, rispetto a quella dell’anno precedente che era di 65,92, ed una percentuale di giudizi negativi pari a 15,85, rispetto a quella dell’anno precedente che era di 34,08.

Non erano presenti l’anno precedente le domande:

- D3/Q03: “Sei complessivamente soddisfatto del servizio di orientamento e tutorato fornito dai docenti del corso di studio?”, che ha riportato comunque una valutazione positiva della media, pari a **6,66**.
- D5/Q05: “Il sito web dell’Ateneo risponde alle esigenze di informazione per lo studente in termini di reperibilità, chiarezza e comprensibilità?”, che ha riportato comunque una valutazione positiva della media, pari a **6,68**.

*- Sezione 2: “Organizzazione dell’insegnamento”.*

- D7/Q1: “Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?”, con una media di **7,49**, rispetto a quella dell’anno precedente che era di 6,94, ed una percentuale di giudizi positivi di 82,65, rispetto a quella dell’anno precedente che era di 76,60, ed una percentuale di giudizi negativi pari a 17,35, rispetto a quella dell’anno precedente che era di 24,39.

- D11/Q5: “Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?”, con una media di **7,52**, rispetto a quella dell’anno precedente che era di 7,04, ed una percentuale di giudizi positivi di 79,97, rispetto a quella dell’anno precedente che era di 69,63, ed una percentuale di giudizi negativi pari a 20,03, rispetto a quella dell’anno precedente che era di 30,37.

- *Sezione 3: “Aspetti relativi alla docenza”.*

- Nessuna variazione significativa in negativo o in positivo.

- *Sezione 4: “Aule e infrastrutture”.*

- D17/Q11: “Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?”, con una media di **7,19**, rispetto a quella dell’anno precedente che era di 6,47, ed una percentuale di giudizi positivi di 76,55, rispetto a quella dell’anno precedente che era di 64,85, ed una percentuale di giudizi negativi pari a 23,45, rispetto a quella dell’anno precedente che era di 35,14.
- D18/Q12: “I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, aule informatiche, seminari...) sono adeguati?”, con una media di **6,95**, rispetto a quella dell’anno precedente che era di 6,39, ed una percentuale di giudizi positivi di 75,26, rispetto a quella dell’anno precedente che era di 65,45, ed una percentuale di giudizi negativi pari a 24,74, rispetto a quella dell’anno precedente che era di 34,54.
- D19/Q13: “Il servizio bibliotecario, in quanto a dotazione libri relativi a questo insegnamento, è adeguato alle esigenze degli studenti?”, con una media di **6,92**, rispetto a quella dell’anno precedente che era di 6,19, ed una percentuale di giudizi positivi di 73,68, rispetto a quella dell’anno precedente che era di 61,14, ed una percentuale di giudizi negativi pari a 26,32, rispetto a quella dell’anno precedente che era di 38,86.

- *Sezione 5: “Informazioni aggiuntive e soddisfazione”.*

- Nessuna variazione significativa in negativo o in positivo.

Non sono oggetto di valutazione i quesiti per gli studenti non frequentanti:

- D24/Q18
- D26/Q20

## **b) per l’abbassamento sensibile del punteggio rispetto all’anno precedente:**

- *Sezione 1: “Organizzazione del corso di studi”.*

- D2/Q02: “L’organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nell’anno in corso è accettabile?”, con una media di **5,85**, rispetto a quella dell’anno precedente che era di 6,29, ed una percentuale di giudizi positivi di 50,61, rispetto a quella dell’anno precedente che era di 61,24, ed una percentuale di giudizi negativi pari a 49,39, rispetto a quella dell’anno precedente che era di 38,76.



### 3. ANALISI DEGLI ASPETTI CRITICI EVIDENZIATI DALL'INDAGINE

*Cause e possibili rimedi relativi agli aspetti critici rilevati, anche riguardo l'organizzazione della rilevazione.*

In relazione a quanto rilevato al punto 2.2 si può affermare che nella:

- *Sezione 1: “Organizzazione del corso di studi”:*

1) i valori delle medie delle risposte attorno al 6 si ritiene possano dipendere in gran parte da un carico di lavoro complessivo piuttosto impegnativo, che condiziona anche il costante tentativo di affinamento del coordinamento fra corsi appartenenti allo stesso semestre. D'altra parte la Facoltà di architettura ha un'articolazione della didattica ed una matrice formativa intrinseca particolarmente impegnative, che rendono assolutamente necessaria la frequenza dello studente e il rispetto delle tempistiche nelle consegne ed esercitazioni progettuali intermedie (v. in particolare domanda D2/Q02: “L'organizzazione complessiva - orario, esami intermedi e finali - degli insegnamenti ufficialmente previsti nell'anno in corso è accettabile?”).

Pur non attribuendo la Commissione didattica necessariamente, in questo caso specifico, al punteggio basso un significato negativo in quanto scaturito dalla complessità del corso di studi, i rimedi sono individuabili nell'ulteriore responsabilizzazione dei coordinatori trasversali per anno di corso e per area disciplinare a far dialogare maggiormente i docenti del semestre di riferimento sulla riduzione del carico di lavoro richiesto per il superamento dell'esame finale e sulle tempistiche sufficientemente dilazionate (e non sovrapposte) delle consegne e delle prove.

2) restano non pienamente soddisfacenti soprattutto i riscontri relativi al sito web dei CdL, seppure con rilevante aumento dei giudizi positivi rispetto all'anno passato. Il quesito relativo al sito web di ateneo (nuovo quesito rispetto all'anno precedente), ha riportato un simile giudizio medio.

Il rimedio dunque non può che essere il proseguire sulla strada già intrapresa, coinvolgendo maggiormente le rappresentanze degli studenti per comprendere le esigenze informative che devono essere soddisfatte via web (in maniera sinergica con il nascente progetto web di Ateneo).

- *Sezione 2: “Organizzazione dell'insegnamento”:*

l'andamento dei giudizi medi delle singole domande è sostanzialmente costante rispetto ai risultati del precedente a.a. La sezione in oggetto, inoltre, rileva, assieme alla Sezione 3: “Aspetti relativi alla docenza”, i valori più alti nel valore della media delle risposte.

- *Sezione 3: “Aspetti relativi alla docenza”:*

l'andamento dei giudizi medi delle singole domande è sostanzialmente costante rispetto ai risultati del precedente a.a. La sezione in oggetto inoltre rileva, assieme alla Sezione 2: “Organizzazione dell'insegnamento”, i valori più alti nel valore della media delle risposte.

- *Sezione 4: “Aule e infrastrutture”:*

non ci sono annotazioni particolari, in quanto i valori delle medie delle singole domande sono tutte in leggera o significativa crescita rispetto all'anno precedente.

Solo per la domanda D19/Q13: “Il servizio bibliotecario, in quanto a dotazione libri relativi a questo insegnamento, è adeguato alle esigenze degli studenti?”, che presenta il valore più basso della sezione (valore della media pari a 6,92) seppure in significativa crescita rispetto all'anno precedente (6,19), si può sottolineare la necessità di proseguire, come possibile “rimedio”, con le azioni già intraprese, sia in termini di iniziative di educazione dello studente al corretto ed efficace uso dello strumento bibliotecario (anche nel difficile ruolo di mediazione formativa fra

reperimento contenutistico ed informativo di tipo cartaceo e quello via web), sia con l'allargamento degli spazi dedicati alla biblioteca (per aumentarne la capienza pro-corso di volumi attinenti e specifici); iniziativa quest'ultima che per il momento attende il reperimento di idonei fondi per la ristrutturazione dell'edificio destinato a futura biblioteca di facoltà (secondo il progetto elaborato internamente e già approvato da tutti gli organi competenti).

- *Sezione 5: "Informazioni aggiuntive e soddisfazione":*

nulla di particolare da rilevare essendo i punteggi delle medie in leggera crescita.

Solo per la domanda D21/Q15: "La frequenza a lezioni – esercitazioni consente una regolare attività di studio?", il valore della media non adeguatamente elevato, seppure in leggero trend positivo (6,92) rispetto all'anno precedente (6,84), è imputabile all'obbligo di regolare presenza in aula; fatto questo che evidentemente non permette di dedicarsi oltremodo allo studio individuale per recuperare eventuali lacune accumulate dallo studente, in relazione anche con il carico didattico impegnativo che la facoltà richiede nel semestre.

I possibili rimedi sono quelli di stimolare il corpo docente, da una parte, affinché la modalità didattica rappresentata dai laboratori applicativo-progettuali consenta di svolgere e concludere il più possibile l'attività di progettazione direttamente in aula; dall'altra, affinché si raggiunga una diminuzione del carico di lavoro richiesto nelle ore individuali, senza per questo limitare l'efficacia dei programmi didattici.

Inoltre occorre rilevare, rispetto al risultato del quesito corrispondente dello scorso anno, che il quesito stesso nell'a.a. 2010-2011 è stato modificato in maniera sostanziale (v. *tab. 1*) e quindi il confronto non è pienamente attuabile.

**Nota:** come già anticipato nella parte iniziale della presente relazione, da sempre la Facoltà di Architettura rileva notevoli problemi di affidabilità nella rilevazione delle opinioni degli studenti attraverso i questionari. Solo a partire dall'anno 2011-2012 è stato infatti consentito allo studente di esprimere correttamente giudizi su tutti e tre i moduli che compongono i laboratori applicativo-progettuali (spina dorsale strutturante e caratterizzante l'offerta formativa in Architettura). Tuttavia persistono ancora alcuni problemi: non si è risolto il fatto che lo studente, al momento della compilazione della scheda di valutazione per il laboratorio che ha effettivamente frequentato, possa compilare a suo "piacimento" il giudizio non solo su uno dei tre corsi A, B e C in cui viene partizionato il laboratorio (ciascuno con i rispettivi tre moduli suddetti), ma anche sugli altri due.

Tale anomalia non è stata ancora risolta per problemi di gestione tecnica dei codici degli insegnamenti.

Queste criticità del rilevamento rendono sempre problematica l'interpretazione dei risultati della valutazione.

#### **4. ANALISI DELLA FACOLTÀ**

*Settori critici e di eccellenza.*

---

Dopo quanto espresso nel punto 3 “Analisi degli aspetti critici evidenziati dall’indagine”, pare ora opportuno esprimere una breve considerazione su quali siano gli elementi di eccellenza o di criticità didattica della Facoltà di Architettura.

Altre tipologie di valutazioni esterne (ad esempio le classifiche annuali nazionali del CENSIS) vedono la Facoltà di Architettura di Ferrara al primo posto, per la nona volta in undici anni, tra le Facoltà di Architettura italiane e nei primi 5 posti delle classifica di tutte le oltre 500 facoltà italiane esaminate.

Questa valutazione, assieme ovviamente ad altri fattori, ha consentito di avere negli anni un elevato livello di attrattività, che si conferma ogni anno con una fortissima richiesta di iscrizioni, stabilizzata su circa 550 richieste a fronte di circa 135 posti disponibili per il CdL di Architettura e su circa 300 richieste a fronte di 50 posti disponibili per il CdL in Design del Prodotto Industriale.

Se si pensa anche che il test di ammissione si svolge nella stessa giornata a livello nazionale, si evidenzia la forte motivazione dei partecipanti a voler intraprendere il percorso formativo presso la Facoltà di Architettura di Ferrara, nonostante la ridotta probabilità di entrare nella graduatoria di iscrizione.

In ordine a questa forte selezione e al fatto che la Facoltà di Architettura è diventata un’istituzione accademica di richiamo nazionale, un altro punto di forza risiede nell’aver studenti di elevata qualificazione e fortemente motivati all’apprendimento. I valori riportati nei test di ingresso dagli studenti ammessi sono infatti fra i più elevati a livello nazionale. Studenti che provengono non solo dall’Emilia Romagna, ma da tutte le Regioni italiane, nessuna esclusa, da San Marino e da nazioni diverse come Albania, Belgio, Camerun, Cina, Repubblica del Congo, Eritrea, Grecia, Iran, Israele, Romania, Spagna, Stati Uniti, Svezia, Turchia.

Anche le valutazioni ricevute dalla Facoltà di Architettura di Ferrara all’interno delle rilevazioni AlmaLaurea concordano con lo stesso giudizio positivo.

Inoltre si ricorda che il tempo medio per il superamento dell’esame di laurea presso la Facoltà di Architettura di Ferrara per il CdL in Architettura è di 6,3 anni, contro gli oltre 7,4 anni della media nazionale delle Facoltà di Architettura, evidenziando dunque una struttura didattica efficiente e ben calibrata.

Ciò premesso, stride che la valutazione interna (desunta dai questionari) sebbene largamente positiva, non collochi la Facoltà di architettura ai vertici dell’ateneo.

Il risultato dei questionari non sembra essere dunque congruente con le suddette valutazioni di eccellenza.

## **5. LA DIFFUSIONE DEI RISULTATI ALL'INTERNO DELLA FACOLTÀ**

*Modalità, dettagli e destinatari della divulgazione pubblica dei risultati.*

---

Per la divulgazione dei dati si precisa che la relazione in oggetto sarà editata nel sito della Facoltà di Architettura e, per opportuna conoscenza, sarà inviata a studenti, corpo docente e personale tecnico-amministrativo. Da quest'anno infatti si ha intenzione di inviare una comunicazione ai suddetti destinatari di avvenuta pubblicazione, rinviando al link della pagina da cui scaricare il file.

Molti docenti hanno espresso la volontà di rendere pubblici i risultati dei propri corsi, ma persiste il problema per i laboratori progettuali ed i corsi integrati relativo alla necessità che tutti i docenti dei moduli (due o tre) che concorrono alla struttura del corso autorizzino collegialmente la pubblicazione dei dati.

I questionari relativi ai singoli corsi sono depositati presso gli uffici competenti dell'Ateneo e potranno essere consultati dai docenti interessati.

I commenti liberi riferiti ai singoli insegnamenti sono stati inviati al Preside e sono conservati presso l'ufficio del manager didattico, che ha inviato, ai docenti che ne hanno fatto richiesta, i commenti di interesse.

Le valutazioni espresse dagli studenti attraverso i questionari riguardanti i singoli insegnamenti, nel caso evidenzino particolari criticità, verranno discusse direttamente dal Preside con i docenti interessati, in forma riservata, allo scopo di apportare i correttivi opportuni.

## **6. AZIONI DI INTERVENTO PROMOSSE E AUSPICABILI A SEGUITO DEGLI STIMOLI PROVENIENTI DAL MONITORAGGIO**

---

### **6.1 Azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio**

Nel corso del 2011 si è riunita la commissione didattica che ha portato poi in discussione in Consiglio di Facoltà alcune proposte (soprattutto mirate alla diminuzione delle criticità derivanti dall'eccessivo carico didattico nel semestre).

In particolare si segnala:

- spostamento di *Fisica tecnica 2* dal primo al secondo semestre;
- specifica adunanza della commissione didattica, con i docenti interessati, per il coordinamento dell'intera filiera formativa di fisica tecnica ed impianti e di altre filiere;
- appello straordinario nel periodo in prossimità del fermo Pasquale;
- un appello straordinario di *Scienza delle costruzioni* a dicembre 2011;
- due appelli straordinari di *Progettazione ambientale* (in particolare per le criticità emerse per il superamento della parte relativa al modulo di *Impianti tecnici*) a novembre e dicembre 2011.
- riformulazione del piano di studi del CdL di Design del prodotto industriale per rendere più fluido il percorso degli studi;
- valutazione del problema (eliminazione) delle propedeuticità per i Laboratori di Sintesi Finale per evitare pericolosi ritardi nel percorso formativo di accesso al quinto anno;
- sensibilizzazione dei docenti verso un coordinamento trasversale per ogni anno, come pure di area disciplinare, secondo le criticità documentate nel punto 3;
- seminari per illustrare il funzionamento del sistema bibliotecario per architettura. In particolare il Sistema Bibliotecario di Ateneo ha organizzato nel novembre 2011 un seminario su Risorse elettroniche e servizi bibliografici on-line con specifico riferimento all'area dell'architettura. Tale esperienza verrà ripetuta.

### **6.2 Azioni di intervento auspicabili a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio**

Come emerge dall'analisi delle schede di valutazione il problema infrastrutturale continua a porsi come una delle maggiori criticità della Facoltà, particolarmente per quanto riguarda gli spazi bibliotecari e gli spazi utilizzati per i laboratori, unitamente a ciò che concerne i servizi web, così come indicato anche nella relazione della Commissione del precedente anno accademico.

Permangono carenze strutturali che richiedono un impegno mirato sia da parte dell'Amministrazione centrale, sia da parte della Facoltà.

Si pone come obiettivo prioritario la "costruzione" di una biblioteca adeguata alle esigenze degli studenti.

Con le risorse attuali, in termini di spazi, attrezzature e numero di titoli, il personale svolge comunque un servizio di alto livello.

Si migliorerà l'utilizzo del servizio da parte degli studenti, con seminari ad hoc per aumentare le risorse per servizi bibliografici in particolare quelli on-line.

Una generalizzata insoddisfazione nei confronti del servizio bibliotecario è comunque strettamente connessa alla carenza di spazi, come è stato periodicamente messo in luce nella valutazione annuale della didattica della Facoltà.

L'attuale biblioteca, infatti, anche se ampliata, è ancora carente sia per numero di testi, sia per locali. In particolare si rileva come gli attuali spazi destinati alla biblioteca siano già completamente utilizzati e non sia più possibile alcun ulteriore sviluppo. Tale situazione richiede un intervento finanziario deciso e diretto da parte dell'Amministrazione centrale per cercare di superare il problema, anche considerando che non è stato risolto neppure con l'entrata in funzione delle nuove superfici di Palazzo Tassoni-Estense (con l'avvio del corso di Design del prodotto industriale): la carenza di spazio potrà essere superata in pieno solamente con la messa a disposizione di ulteriori corpi edilizi in cui organizzare un servizio molto più efficace, con la possibilità di trovare ivi luoghi

adatti allo studio e all'elaborazione progettuale e con un maggior numero di titoli; cioè con il soddisfacimento di tutte quelle esigenze che il progetto di recupero approvato (sulla parte di Palazzo Tassoni-Estense ancora non rifunzionalizzato) intende appunto risolvere.

Negli ultimi anni si assiste ad un elevato grado di informatizzazione delle attività degli studenti e ad un uso sempre più elevato di laptop personali. Occorre ulteriormente aumentare il numero di aule dotate di un sufficiente numero di prese elettriche per la fornitura di energia ai computer, onde evitare l'utilizzo di cavi volanti che non rispondono alle norme di sicurezza. Conseguentemente, per risolvere il problema, bisogna provvedere, con un modesto impegno finanziario da parte dell'Amministrazione centrale, a realizzare in particolare aule specializzate per i laboratori.

## 7. CONCLUSIONI E COMMENTI

---

Si conferma la tendenza positiva generalizzata in tutti i settori già riscontrata nelle valutazioni relative all'a.a. 2009-2010, in particolare concentrata negli aspetti relativi alla docenza.

La Commissione didattica, può dunque sintetizzare in un giudizio sicuramente positivo quanto è complessivamente emerso dalla valutazione degli studenti sull'attività didattica della Facoltà di Architettura nell'a.a. 2010/11.

Le analisi critiche sui dati, considerati nell'insieme dell'intero corso degli studi, mettono in luce alcune difficoltà relative alla sua organizzazione, fondamentalmente riguardanti i servizi web del Corso di Studio e di Ateneo e il persistere di difficoltà nell'ambito dei servizi bibliotecari (che si ritiene possano acuirsi con l'avanzare del giovane CdL in Design del Prodotto Industriale, per il quale servirebbero fondi mirati per garantire una sufficiente disponibilità di titoli dedicati alle discipline ivi coinvolte).

La Commissione didattica ha lavorato per superare elementi di criticità emersi dalla valutazione della didattica del precedente anno accademico e da quanto espresso nei questionari sottoposti agli studenti nell'a.a. 2010-2011. Nello specifico, si sono delineate nuove strategie per rendere più efficace l'organizzazione della didattica in riferimento alla lunghezza del percorso degli studi degli studenti (seppure già significativamente breve rispetto alla media nazionale come già sottolineato): protrarre nel tempo il corso degli studi, infatti, non è coerente con un modello di Facoltà a numero chiuso qual è Architettura di Ferrara, in cui gli studenti sono fortemente motivati ad avanzare nei diversi anni superando gli esami con regolarità.

Entrando nel merito, nello scorso anno accademico e nei precedenti, si sono osservati rallentamenti in alcune materie, con esami sostenuti in tempi non adeguati rispetto a quanto si è verificato per le altre discipline. Per superare queste difficoltà e commisurare il programma dei Corsi al peso da attribuire ai diversi insegnamenti in base ai crediti previsti dalla legge, sono stati coinvolti i diversi docenti all'interno della commissione didattica allo scopo di ottenere una sempre maggiore integrazione delle attività affrontate nei diversi percorsi formativi. Un lavoro già intrapreso nel corso dei precedenti anni e che continuerà ad essere oggetto di particolare attenzione anche per il futuro.

Nell'a.a. 2010-2011, per innalzare ulteriormente la preparazione degli studenti, si è evidenziata inoltre la necessità di un sostegno per le esercitazioni delle discipline scientifiche e per quelle della rappresentazione.

In passato, la presenza di un docente dedicato a seguire gli studenti nella fase applicativa ha dato un forte contributo nel corso di *Matematica applicata*. Analogamente, nello scorso anno accademico, nel corso di *Statica*, si è rivelato molto utile il supporto offerto da un tutor. Pertanto, si è deciso di reinserire 44 ore di esercitazioni all'interno di *Matematica Applicata* nell'a.a 2011-2012 e di sdoppiare il corso di *Statica* e di *Scienza delle Costruzioni*, affiancando ad ogni docente un tutor.

Si lavorerà inoltre assiduamente per migliorare il rapporto fra corsi più strettamente teorici e laboratori applicativi affinché il carico didattico risulti adeguato.

## TABELLE

**Tabella 1: Quadro della corrispondenza fra le domande dei questionari dell'a.a. 2009-2010 e dell'a.a. 2010-2011 (CdL in Architettura e CdL in Design del Prodotto Industriale).**

Sezioni a.a. 2010-2011	A.A. 2009-2010 Facoltà di Architettura (A) <i>CdL Architettura</i> (Classe LM-4 / Classe 4/S) e (D) <i>CdL Design del Prodotto Industriale</i> (Classe L-4, interfacoltà)	A.A. 2010-2011 Facoltà di Architettura (A) <i>CdL Architettura</i> (Classe LM-4 / Classe 4/S) e (D) <i>CdL Design del Prodotto Industriale</i> (Classe L-4, interfacoltà)	Commenti sui quesiti variati nell'a.a. 2010-2011 rispetto all'a.a. 2009-2010
SEZIONE 1 Organizzazione del Corso di Studi	Q1: Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	D1/Q01: Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nell'anno in corso è accettabile?	Variazione nel quesito: riferimento all'anno in corso anziché al semestre.
	Q2: L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	D2/Q02: L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nell'anno in corso è accettabile?	Variazione nel quesito: riferimento all'anno di corso anziché al semestre in corso.
		D3/Q03: Sei complessivamente soddisfatto del servizio di orientamento e tutorato fornito dai docenti del corso di studio?	Domanda non presente l'anno precedente.
	Q4: Il sito web del Corso di Laurea risponde alle esigenze di informazione per lo studente?	D4/Q04: Il sito web del corso di studio risponde alle esigenze di informazione per lo studente in termini di reperibilità, chiarezza e comprensibilità?	Variazione nel quesito: maggior esplicitazione del quesito, ma senza variazioni sostanziali. Ulteriore specificazione con riferimento al Corso di Studio, anziché al corso di Laurea.
		D5/Q05: Il sito web dell'Ateneo risponde alle esigenze di informazione per lo studente in termini di reperibilità, chiarezza e comprensibilità?	Domanda non presente l'anno precedente.
	Q3: Il servizio informatico, accessibile attraverso il portale di Ateneo (posta elettronica, WIFE, iscrizione esami on line, ecc ...) è conforme, a livello di efficienza, alle esigenze degli studenti?	D6/Q06: I servizi informatici (posta elettronica, WIFE, iscrizione esami on line, ecc ...) sono conformi, a livello di efficienza, alle esigenze degli studenti?	(nessuna variazione significativa)
SEZIONE 2 Organizzazione dell'Insegnamento	Q6: Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	D7/Q1: Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	
	Q7: Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	D8/Q2: Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	
	Q8: Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondete non previste)	D9/Q3: Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (discrepanza fra quadro riassuntivo fornito dall'ateneo e quesito on-line: "laboratori informatici e/o multimediali" e "sono risultate utili")	(nessuna variazione significativa)
	Q9: Sono state fornite informazioni chiare ed esaurienti sugli obiettivi del corso e sul programma del corso?	D10/Q4: Sono state fornite informazioni chiare ed esaurienti sugli obiettivi e sul programma del corso?	
	Q10: Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	D11/Q5: Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	
SEZIONE 3 Aspetti relativi alla docenza	Q11: Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	D12/Q6: Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	
	Q12: Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	D13/Q7: Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	(nessuna variazione significativa)
	Q13: Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	D14/Q8: Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	
	Q14: Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	D15/Q9: Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	
	Q15: Il docente è disponibile ed esauriente in occasione di richieste di chiarimento?	D16/Q10: Il docente è esauriente in occasione di richieste di chiarimenti?	Variazione nel quesito: leggera variazione, essendo stato tolto il termine "disponibile".



Sezioni a.a. 2010-2011	A.A. 2009-2010 Facoltà di Architettura (A) CdL Architettura (Classe LM-4 / Classe 4/S) e (D) CdL Design del Prodotto Industriale (Classe L-4, interfacoltà)	A.A. 2010-2011 Facoltà di Architettura (A) CdL Architettura (Classe LM-4 / Classe 4/S) e (D) CdL Design del Prodotto Industriale (Classe L-4, interfacoltà)	Commenti sui quesiti variati nell'a.a. 2010-2011 rispetto all'a.a. 2009-2010
SEZIONE 4 Aule e infrastrutture	Q16: Le aule in cui si svolgono le lezioni, ivi comprese le aule di informatica, sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto) ?	D17/Q11: Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	Variazione nel quesito: minor esplicitazione del quesito, ma senza variazioni sostanziali.
	Q17: I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, laboratori inform., seminari,...) sono adeguati? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)	D18/Q12: I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, aule informatiche, seminari...) sono adeguati?	(nessuna variazione significativa)
	Q18: Il servizio bibliotecario, in quanto a dotazione libri relativi a questo insegnamento, è adeguato alle esigenze degli studenti?	D19/Q13: Il servizio bibliotecario, in quanto a dotazione libri relativi a questo insegnamento, è adeguato alle esigenze degli studenti?	
SEZIONE 5 Informazioni aggiuntive e soddisfazione	Q19: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	D20/Q14: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?	(nessuna variazione significativa)
	Q20: La frequenza alle lezioni e/o esercitazioni è accompagnata da una regolare attività di studio?	D21/Q15: La frequenza a lezioni – esercitazioni consente una regolare attività di studio?	Variazione nel quesito: <b>sostanziale variazione in quanto si chiede se la frequenza CONSENTE la regolare attività di studio individuale.</b>
	Q21: Ritieni che gli argomenti svolti siano effettivamente caratterizzanti e privi di sovrapposizioni con i contenuti di altri insegnamenti?	D22/Q16: Ritieni che gli argomenti svolti siano privi di inutili sovrapposizioni rispetto ai contenuti di altri insegnamenti?	Variazione nel quesito: <b>sostanziale variazione in quanto si chiede solo se gli argomenti siano privi di (inutili) sovrapposizioni con altri corsi, evitando di chiedere se siano anche “pertinenti” la disciplina.</b>
	Q22: Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?	D23/Q17: Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?	
		D24/Q18 (QUESITO PER STUDENTI NON FREQUENTANTI)	
	Q23: Sei complessivamente soddisfatto dell'insegnamento?	D25/Q19: Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto l'insegnamento?	(nessuna variazione significativa)
		D26/Q20 (QUESITO PER STUDENTI NON FREQUENTANTI)	
	Q5: Il servizio bibliotecario, in quanto a spazi, orari, prestito è adeguato alle esigenze degli studenti?		QUESITO TOLTO DALLA PARTE RELATIVA AL SINGOLO CORSO.

### Legenda tabella 1

In bianco: i quesiti che hanno subito (dall'a.a. 2009-2010 all'a.a. 2010-2011) sostanziali variazioni

In grigio chiaro: i quesiti con minime variazioni

In grigio scuro: i quesiti senza alcuna variazione o comunque con variazioni non significative

**Tabella 2: Statistiche con dati separati fra CdL in Architettura e CdL in Design del Prodotto Industriale per l'a.a. 2009-2010.**

	Quesito	Risposte		P1		P2		Media		SQM		Media Ateneo	Posizione	
		A	D	A	D	A	D	A	D	A	D		A	D
SEZIONE 1 Organizzazione generale del Corso di Studi	Q1: Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	2357	270	42,22	51,5	57,79	48,5	6,18	5,93	2,18	2,19	6,43	8° su 9	3° su 5
	Q2: L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	2370	274	37,34	51,1	62,66	48,9	6,37	5,55	2,065	2,11	6,53	8° su 9	5° su 5
	Q3: Il servizio informatico, accessibile attraverso il portale di Ateneo (posta elettronica, WIFE, iscrizione esami on line, ecc ...) è conforme, a livello di efficienza, alle esigenze degli studenti?	2377	272	35,25	23,9	64,75	76,1	6,46	7,26	2,222	2,26	6,76	9° su 9	2° su 5
	Q4: Il sito web del Corso di Laurea risponde alle esigenze di informazione per lo studente?	2378	273	43,73	41,4	56,27	58,6	5,97	6,28	2,081	2,03	6,58	9° su 9	5° su 5
	Q5: Il servizio bibliotecario, in quanto a spazi, orari, prestito è adeguato alle esigenze degli studenti?	2347	270	35,19	37	64,81	63	6,33	6,27	1,97	1,73	6,87	9° su 9	5° su 5
SEZIONE 2 Organizzazione dell'insegnamento	Q6: Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2376	272	23,06	36	76,93	64	6,99	6,5	2,083	2,25	6,92	5° su 9	4° su 5
	Q7: Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	2387	273	33,68	45,1	66,32	55	6,62	6,04	2,135	2,33	7,06	9° su 9	5° su 5
	Q8: Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondete non previste)	1611	200	24,03	23,5	75,98	76,5	7,09	7,36	2,211	2,15	7,25	8° su 9	4° su 5
	Q9: Sono state fornite informazioni chiare ed esaurienti sugli obiettivi del corso e sul programma del corso?	2384	273	23,95	31,9	76,05	68,1	7,13	6,73	2,186	2,07	7,36	8° su 9	5° su 5
	Q10: Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2381	273	28,39	47,6	71,61	52,4	7,14	6,15	2,344	2,31	7,54	9° su 9	5° su 5
SEZIONE 3 Aspetti relativi alla docenza	Q11: Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	2385	272	16,9	21,3	83,11	78,7	7,86	7,3	2,258	2,15	8,15	7° su 9	4° su 5
	Q12: Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2381	275	15,33	24	84,67	76	7,82	7,44	2,046	2,2	7,94	7° su 9	5° su 5
	Q13: Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	2387	274	28,11	38,7	71,89	61,3	7,09	6,59	2,374	2,66	7,25	6° su 9	5° su 5
	Q14: Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2386	271	25,14	41	74,85	59	7,17	6,37	2,234	2,34	7,32	7° su 9	5° su 5
	Q15: Il docente è disponibile ed esauriente in occasione di richieste di chiarimento?	2375	273	13,6	21,6	86,4	78,4	7,81	7,39	2,009	2,1	7,98	7° su 9	5° su 5

	Quesito	Risposte		P1		P2		Media		SQM		Media Ateneo	Posizione	
		A	D	A	D	A	D	A	D	A	D		A	D
SEZIONE 4 Aule e infrastrutture	Q16: Le aule in cui si svolgono le lezioni, ivi comprese le aule di informatica, sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto) ?	2378	274	37,17	17,5	62,82	82,5	6,37	7,33	2,187	1,96	6,84	8° su 9	3° su 5
	Q17: I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, laboratori inform., seminari,...) sono adeguati? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)	1527	201	36,08	22,9	63,92	77,1	6,31	7,03	2,008	2,01	6,85	9° su 9	3° su 5
	Q18: Il servizio bibliotecario, in quanto a dotazione libri relativi a questo insegnamento, è adeguato alle esigenze degli studenti?	2273	267	38,45	42,3	61,55	57,7	6,2	6,13	1,901	1,89	6,69	9° su 9	5° su 5
SEZIONE 5 Informazioni aggiuntive e soddisfazione	Q19: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	2386	273	33,36	50,9	66,64	49,1	6,54	5,81	2,137	2,32	6,78	8° su 9	5° su 5
	Q20: La frequenza alle lezioni e/o esercitazioni è accompagnata da una regolare attività di studio?	2385	269	30,4	36,8	69,6	63,2	6,87	6,53	2,064	1,9	6,74	4° su 9	2° su 5
	Q21: Ritieni che gli argomenti svolti siano effettivamente caratterizzanti e privi di sovrapposizioni con i contenuti di altri insegnamenti?	2366	267	26,29	32,6	73,71	67,4	7,06	6,63	2,116	2,12	6,86	2° su 9	3° su 5
	Q22: Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?	2389	274	17,16	25,2	82,84	74,8	7,68	7,69	2,14	2,47	7,67	5° su 9	3° su 5
	Q23: Sei complessivamente soddisfatto dell'insegnamento?	2388	273	25,46	35,9	74,53	64,1	6,99	6,6	2,274	2,4	7,25	8° su 9	5° su 5

**Legenda tabella 2:**

A = CdL Architettura (Classe LM-4 / Classe 4/S )

D = CdL Design del Prodotto Industriale (Classe L-4, interfacoltà)

P1 = R1 (percentuale risposte “decisamente no”: punt. 2) + R2 (percentuale risposte “più no che sì”: punt. 5)

P2 = R3 (percentuale risposte “più sì che no”: punt. 7) + R4 (percentuale risposte “decisamente sì”: punt. 10)

Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti

SQM = Scarto Quadratico Medio

Nota: nell'a.a. 2009-2010 per ogni quesito erano stati riportati, fra gli altri dati: le percentuali di risposte decisamente negative (R1), negative (R2), positive (R3), decisamente positive (R4); per esigenze di confronto con l'a.a. 2010-2011, R1 e R2 sono stati aggregati nella presente tabella nel valore P1, mentre R3 e R4 nel valore P2.

**Tabella 3: Statistiche con dati separati fra CdL in Architettura e CdL in Design del Prodotto Industriale per l'a.a. 2010-2011.**

	Quesiti	Risposte		P1		P2		Media		SQM		L1		L2		Media Ateneo	Posizione		Media a.a. precedente	
		A	D	A	D	A	D	A	D	A	D	A	D	A	D		A	D	A	D
SEZIONE 1: Organizzazione generale del Corso di Studi	Q01: Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nell'anno in corso è accettabile?	812	91	44	45,1	56	55	6,1	6,2	2,05	1,9	5,9	5,8	6,2	6,6	6,65	10° su 10	4° su 5	0	0
	Q02: L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nell'anno in corso è accettabile?	812	91	48,3	59,3	51,7	40,7	5,9	5,7	2,11	1,97	5,7	5,3	6	6,1	6,43	10° su 10	5° su 5	0	0
	Q03: Sei complessivamente soddisfatto del servizio di orientamento e tutorato fornito dai docenti del corso di studio?	812	91	30,4	23,1	69,6	76,9	6,6	7	1,9	1,75	6,5	6,7	6,8	7,4	6,96	9° su 10	2° su 5	0	0
	Q04: Il sito web del corso di studio risponde alle esigenze di informazione per lo studente in termini di reperibilità, chiarezza e comprensibilità?	812	91	32,6	20,9	67,4	79,1	6,6	7,1	2,15	2,07	6,5	6,7	6,8	7,5	7,06	10° su 10	2° su 5	0	0
	Q05: Il sito web dell'Ateneo risponde alle esigenze di informazione per lo studente in termini di reperibilità, chiarezza e comprensibilità?	812	90	31,2	26,7	68,8	73,3	6,7	6,9	2,09	1,89	6,5	6,5	6,8	7,3	7,04	9° su 10	4° su 5	0	0
	Q06: I servizi informatici (posta elettronica, WIFE, iscrizione esami on line, ecc ...) sono conformi, a livello di efficienza, alle esigenze degli studenti?	812	90	16,9	6,67	83,1	93,3	7,4	8,1	1,99	1,85	7,3	7,7	7,6	8,5	7,5	9° su 10	2° su 5	0	0
SEZIONE 2: Organizzazione dell'insegnamento	Q1: Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionale ai crediti assegnati?	5819	406	17,1	20,9	82,9	79,1	7,5	7,3	2,04	2,18	7,5	7,1	7,6	7,5	7,64	8° su 10	3° su 5	7	6,5
	Q2: Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	5819	406	23,9	28,6	76,1	71,4	7,1	7,1	2,18	2,4	7,1	6,8	7,2	7,3	7,69	10° su 10	5° su 5	6,6	6
	Q3: Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento?	4957	305	19,9	15,1	80,1	84,9	7,4	7,6	2,23	2,29	7,3	7,3	7,5	7,8	7,84	10° su 10	4° su 5	0	0
	Q4: Sono state fornite informazioni chiare ed esaurienti sugli obiettivi e sul programma del corso?	5698	403	20,4	26,8	79,6	73,2	7,4	7,2	2,16	2,48	7,4	6,9	7,5	7,4	7,86	10° su 10	4° su 5	7,1	6,7
	Q5: Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	5819	406	19,7	24,6	80,3	75,4	7,5	7,4	2,23	2,46	7,5	7,2	7,6	7,7	8,09	10° su 10	4° su 5	7,1	6,2
SEZIONE 3: Aspetti relativi alla docenza	Q6: Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	5729	401	17,5	20,2	82,5	79,8	7,7	7,7	2,27	2,5	7,7	7,4	7,8	7,9	8,46	10° su 10	4° su 5	7,9	7,3
	Q7: Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	5818	406	16	16	84	84	7,7	7,7	2,09	2,19	7,6	7,5	7,7	7,9	8,17	10° su 10	4° su 5	0	0
	Q8: Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	5729	401	25	25,9	75	74,1	7,2	7,2	2,34	2,54	7,2	7	7,3	7,5	7,7	10° su 10	4° su 5	7,1	6,6
	Q9: Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	5729	401	21,2	32,2	78,8	67,8	7,4	7	2,25	2,54	7,3	6,7	7,4	7,2	7,77	10° su 10	5° su 5	7,2	6,4
	Q10: Il docente è esauriente in occasione di richieste di chiarimenti?	5732	400	16,5	18	83,5	82	7,6	7,5	2,1	2,27	7,6	7,3	7,7	7,8	8,11	10° su 10	4° su 5	0	0

	Quesiti	Risposte		P1		P2		Media		SQM		L1		L2		Media Ateneo	Posizione		Media a.a. precedente	
		A	D	A	D	A	D	A	D	A	D	A	D	A	D		A	D	A	D
SEZIONE 4: Aule e infrastrutture	Q11: Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	5728	400	24,3	11,5	75,7	88,5	7,1	8	2,11	1,94	7,1	7,8	7,2	8,2	7,48	9° su 10	3° su 5	6,4	7,3
	Q12: I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, aule informatiche, seminari...) sono adeguati?	4403	253	25,2	17,4	74,8	82,6	6,9	7,3	2,05	1,98	6,9	7,1	7	7,6	7,47	10° su 10	2° su 5	6,3	7
	Q13: Il servizio bibliotecario, in quanto a dotazione libri relativi a questo insegnamento, è adeguato alle esigenze degli studenti?	4071	227	25,9	34,4	74,1	65,6	6,9	6,6	2,12	2,29	6,9	6,3	7	6,9	7,44	10° su 10	5° su 5	6,2	6,1
SEZIONE 5: Informazioni aggiuntive e soddisfazione	Q14: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?	5813	405	24,6	25,7	75,4	74,3	7,1	7	2,1	2,13	7	6,8	7,1	7,2	7,35	9° su 10	4° su 5	0	0
	Q15: La frequenza a lezioni – esercitazioni consente una regolare attività di studio?	5602	394	28,1	30,5	71,9	69,5	6,9	6,8	2,15	2,23	6,9	6,6	7	7	7,19	9° su 10	2° su 5	0	0
	Q16: Ritieni che gli argomenti svolti siano privi di inutili sovrapposizioni rispetto ai contenuti di altri insegnamenti?	5626	392	20,8	23,7	79,2	76,3	7,4	7,3	2,13	2,26	7,3	7	7,4	7,5	7,23	3° su 10	2° su 5	0	0
	Q17: Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?	5813	405	14,9	16,3	85,1	83,7	7,8	8	2,07	2,08	7,8	7,8	7,9	8,2	7,93	7° su 10	3° su 5	0	0
	Q18: La materia si studia bene anche senza frequentare?	85	5	23,5	40	76,5	60	6,9	6,2	2,19	0,98	6,4	5,2	7,4	7,2	7,12	9° su 10	non valut.	0	0
	Q19: Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto l'insegnamento?	5724	400	23,7	26,8	76,3	73,3	7,1	7	2,29	2,53	7	6,8	7,2	7,3	7,66	10° su 10	4° su 5	0	0
	Q20: Sei complessivamente soddisfatto dell'insegnamento?	89	5	23,6	20	76,4	80	6,7	7,2	1,98	1,6	6,3	5,6	7,1	8,8	7,16	10° su 10	non valut.	0	0

**Legenda tabella 3:**

A = CdL Architettura (Classe LM-4 / Classe 4/S )

D = CdL Design del Prodotto Industriale (Classe L-4, interfacoltà)

P1 = % risposte con punteggio inferiore a 6

P2 = % risposte con punteggio maggiore o uguale a 6

Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti

SQM = Scarto Quadratico Medio

L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

**Tabella 4: Statistiche con dati aggregati fra CdL in Architettura e CdL in Design del Prodotto Industriale per l'a.a. 2009-2010.**

	Quesito	Risposte	P1	P2	Media	SQM		Media	Posizione	
		A+D	A+D	A+D	A+D	A	D	Ateneo	A	D
SEZIONE 1 Organizzazione generale del Corso di Studi	Voto Medio (A+D): <b>6,26</b> Q1: Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	2627	43,17	56,84	<b>6,15</b>	2,2	2,2	<b>6,43</b>	8° su 9	3° su 5
	Q2: L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	2644	38,76	61,24	<b>6,29</b>	2,1	2,1	<b>6,53</b>	8° su 9	5° su 5
	Q3: Il servizio informatico, accessibile attraverso il portale di Ateneo (posta elettronica, WIFE, iscrizione esami on line, ecc ...) è conforme, a livello di efficienza, alle esigenze degli studenti?	2649	34,08	65,92	<b>6,54</b>	2,2	2,3	<b>6,76</b>	9° su 9	2° su 5
	Q4: Il sito web del Corso di Laurea risponde alle esigenze di informazione per lo studente?	2651	43,49	56,51	<b>6,00</b>	2,1	2	<b>6,58</b>	9° su 9	5° su 5
	Q5: Il servizio bibliotecario, in quanto a spazi, orari, prestito è adeguato alle esigenze degli studenti?	2617	35,38	64,62	<b>6,32</b>	2	1,7	<b>6,87</b>	9° su 9	5° su 5
SEZIONE 2 Organizzazione dell'insegnamento	Voto Medio (A+D): <b>6,94</b> Q6: Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2648	24,39	75,6	<b>6,94</b>	2,1	2,3	<b>6,92</b>	5° su 9	4° su 5
	Q7: Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	2660	34,85	65,15	<b>6,56</b>	2,1	2,3	<b>7,06</b>	9° su 9	5° su 5
	Q8: Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondete non previste)	1811	23,97	76,04	<b>7,12</b>	2,2	2,2	<b>7,25</b>	8° su 9	4° su 5
	Q9: Sono state fornite informazioni chiare ed esaurienti sugli obiettivi del corso e sul programma del corso?	2657	24,76	75,24	<b>7,09</b>	2,2	2,1	<b>7,36</b>	8° su 9	5° su 5
	Q10: Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2654	30,37	69,63	<b>7,04</b>	2,3	2,3	<b>7,54</b>	9° su 9	5° su 5
SEZIONE 3 Aspetti relativi alla docenza	Voto Medio (A+D): <b>7,50</b> Q11: Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	2657	17,35	82,66	<b>7,80</b>	2,3	2,2	<b>8,15</b>	7° su 9	4° su 5
	Q12: Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2656	16,23	83,77	<b>7,78</b>	2	2,2	<b>7,94</b>	7° su 9	5° su 5
	Q13: Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	2661	29,2	70,8	<b>7,04</b>	2,4	2,7	<b>7,25</b>	6° su 9	5° su 5
	Q14: Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2657	26,75	73,24	<b>7,09</b>	2,2	2,3	<b>7,32</b>	7° su 9	5° su 5
	Q15: Il docente è disponibile ed esauriente in occasione di richieste di chiarimento?	2648	14,43	85,57	<b>7,77</b>	2	2,1	<b>7,98</b>	7° su 9	5° su 5

	Quesito	Risposte	P1	P2	Media	SQM		Media	Posizione	
		A+D	A+D	A+D	A+D	A	D	Ateneo	A	D
SEZIONE 4 Aule e infrastrutture	Voto Medio (A+D): <b>6,35</b> Q16: Le aule in cui si svolgono le lezioni, ivi comprese le aule di informatica, sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto) ?	2652	35,14	64,85	<b>6,47</b>	2,2	2	<b>6,84</b>	8° su 9	3° su 5
	Q17: I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, laboratori inform., seminari,...) sono adeguati? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)	1728	34,54	65,45	<b>6,39</b>	2	2	<b>6,85</b>	9° su 9	3° su 5
	Q18: Il servizio bibliotecario, in quanto a dotazione libri relativi a questo insegnamento, è adeguato alle esigenze degli studenti?	2540	38,86	61,14	<b>6,19</b>	1,9	1,9	<b>6,69</b>	9° su 9	5° su 5
SEZIONE 5 Informazioni aggiuntive e soddisfazione	Voto Medio (A+D): <b>6,99</b> Q19: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	2659	35,16	64,84	<b>6,47</b>	2,1	2,3	<b>6,78</b>	8° su 9	5° su 5
	Q20: La frequenza alle lezioni e/o esercitazioni è accompagnata da una regolare attività di studio?	2654	31,05	68,95	<b>6,84</b>	2,1	1,9	<b>6,74</b>	4° su 9	2° su 5
	Q21: Ritieni che gli argomenti svolti siano effettivamente caratterizzanti e privi di sovrapposizioni con i contenuti di altri insegnamenti?	2633	26,93	73,07	<b>7,02</b>	2,1	2,1	<b>6,86</b>	2° su 9	3° su 5
	Q22: Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?	2663	17,99	82,01	<b>7,68</b>	2,1	2,5	<b>7,67</b>	5° su 9	3° su 5
	Q23: Sei complessivamente soddisfatto dell'insegnamento?	2661	26,53	73,46	<b>6,95</b>	2,3	2,4	<b>7,25</b>	8° su 9	5° su 5

#### **Legenda Tabella 4:**

A = CdL Architettura (Classe LM-4 / Classe 4/S )

D = CdL Design del Prodotto Industriale (Classe L-4, interfacoltà)

P1 = R1 (percentuale risposte "decisamente no": punt. 2) + R2 (percentuale risposte "più no che sì": punt. 5)

P2 = R3 (percentuale risposte "più sì che no": punt. 7) + R4 (percentuale risposte "decisamente sì": punt. 10)

Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti

SQM = Scarto Quadratico Medio

*Nota: nell'a.a. 2009-2010 per ogni quesito erano stati riportati, fra gli altri dati: le percentuali di risposte decisamente negative (R1), negative (R2), positive (R3), decisamente positive (R4); Per esigenze di confronto con l'a.a. 2010-2011, R1 e R2 sono stati aggregati nella presente tabella nel valore P1, mentre R3 e R4 nel valore P2.*

*Nota. Le aggregazioni delle medie sono state calcolate raffrontandole al numero effettivo di studenti che hanno risposto (media ponderata).*

**Tabella 5: Statistiche con dati aggregati fra CdL in Architettura e CdL in Design del Prodotto Industriale per l'a.a. 2010-2011.**

	Quesito	Risposte	P1	P2	Media	SQM		L1		L2		Media Ateneo	Posizione		Media a.a. precedente
		A+D	A+D	A+D	A+D	A	D	A	D	A	D		A	D	
SEZIONE 1 Organizzazione generale del Corso di Studi	Voto Medio (A+D): <b>6,57</b> Q01: Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nell'anno in corso è accettabile?	903	44,08	55,92	<b>6,07</b>	2,05	1,9	5,92	5,77	6,2	6,56	<b>6,65</b>	10° su 10	4° su 5	0
	Q02: L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nell'anno in corso è accettabile?	903	49,39	50,61	<b>5,85</b>	2,11	1,97	5,73	5,28	6,02	6,09	<b>6,43</b>	10° su 10	5° su 5	0
	Q03: Sei complessivamente soddisfatto del servizio di orientamento e tutorato fornito dai docenti del corso di studio?	903	29,68	70,32	<b>6,66</b>	1,9	1,75	6,49	6,67	6,75	7,39	<b>6,96</b>	9° su 10	2° su 5	0
	Q04: Il sito web del corso di studio risponde alle esigenze di informazione per lo studente in termini di reperibilità, chiarezza e comprensibilità?	903	31,45	68,55	<b>6,66</b>	2,15	2,07	6,46	6,65	6,76	7,5	<b>7,06</b>	10° su 10	2° su 5	0
	Q05: Il sito web dell'Ateneo risponde alle esigenze di informazione per lo studente in termini di reperibilità, chiarezza e comprensibilità?	902	30,71	69,29	<b>6,68</b>	2,09	1,89	6,52	6,47	6,8	7,26	<b>7,04</b>	9° su 10	4° su 5	0
	Q06: I servizi informatici (posta elettronica, WIFE, iscrizione esami on line, ecc ...) sono conformi, a livello di efficienza, alle esigenze degli studenti?	902	15,85	84,15	<b>7,48</b>	1,99	1,85	7,27	7,72	7,55	8,48	<b>7,5</b>	9° su 10	2° su 5	0
SEZIONE 2 Organizzazione dell'insegnamento	Voto Medio (A+D): <b>7,39</b> Q1: Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionale ai crediti assegnati?	6225	17,35	82,65	<b>7,49</b>	2,04	2,18	7,45	7,12	7,55	7,54	<b>7,64</b>	8° su 10	3° su 5	6,96
	Q2: Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	6225	24,24	75,76	<b>7,13</b>	2,18	2,4	7,08	6,83	7,19	7,3	<b>7,69</b>	10° su 10	5° su 5	6,58
	Q3: Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento?	5262	19,63	80,37	<b>7,41</b>	2,23	2,29	7,33	7,3	7,46	7,81	<b>7,84</b>	10° su 10	4° su 5	0
	Q4: Sono state fornite informazioni chiare ed esaurienti sugli obiettivi e sul programma del corso?	6101	20,83	79,17	<b>7,39</b>	2,16	2,48	7,35	6,91	7,46	7,39	<b>7,86</b>	10° su 10	4° su 5	7,1
	Q5: Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	6225	20,03	79,97	<b>7,52</b>	2,23	2,46	7,47	7,18	7,59	7,66	<b>8,09</b>	10° su 10	4° su 5	7,08



	Quesito	Risposte	P1	P2	Media	SQM		L1		L2		Media Ateneo	Posizione		Media a.a. precedente
		A+D	A+D	A+D	A+D	A	D	A	D	A	D		A	D	
SEZIONE 3 Aspetti relativi alla docenza	Voto Medio (A+D): 7,52 Q6: Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	6130	17,69	82,31	7,71	2,27	2,5	7,65	7,42	7,77	7,91	8,46	10° su 10	4° su 5	7,82
	Q7: Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	6224	16	84	7,69	2,09	2,19	7,63	7,51	7,74	7,94	8,17	10° su 10	4° su 5	0
	Q8: Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	6130	25,02	74,98	7,23	2,34	2,54	7,17	6,98	7,29	7,48	7,7	10° su 10	4° su 5	7,06
	Q9: Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	6130	21,88	78,12	7,33	2,25	2,54	7,3	6,71	7,42	7,21	7,77	10° su 10	5° su 5	7,12
	Q10: Il docente è esauriente in occasione di richieste di chiarimenti?	6132	16,59	83,41	7,63	2,1	2,27	7,58	7,31	7,69	7,75	8,11	10° su 10	4° su 5	0
SEZIONE 4 Aule e infrastrutture	Voto Medio (A+D): 7,02 Q11: Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	6128	23,45	76,55	7,19	2,11	1,94	7,08	7,81	7,19	8,19	7,48	9° su 10	3° su 5	6,43
	Q12: I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, aule informatiche, seminari...) sono adeguati?	4656	24,74	75,26	6,95	2,05	1,98	6,87	7,08	6,99	7,57	7,47	10° su 10	2° su 5	6,35
	Q13: Il servizio bibliotecario, in quanto a dotazione libri relativi a questo insegnamento, è adeguato alle esigenze degli studenti?	4298	26,32	73,68	6,92	2,12	2,29	6,88	6,33	7,01	6,93	7,44	10° su 10	5° su 5	6,2
SEZIONE 5 Informazioni aggiuntive e soddisfazione	Voto Medio (A+D): 7,24 Q14: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso?	6218	24,64	75,36	7,07	2,1	2,13	7,02	6,83	7,12	7,24	7,35	9° su 10	4° su 5	0
	Q15: La frequenza a lezioni – esercitazioni consente una regolare attività di studio?	5996	28,24	71,76	6,92	2,15	2,23	6,88	6,55	6,99	6,99	7,19	9° su 10	2° su 5	0
	Q16: Ritieni che gli argomenti svolti siano privi di inutili sovrapposizioni rispetto ai contenuti di altri insegnamenti?	6018	21,02	78,98	7,34	2,13	2,26	7,3	7,04	7,41	7,49	7,23	3° su 10	2° su 5	0
	Q17: Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?	6218	15,02	84,98	7,81	2,07	2,08	7,75	7,81	7,86	8,22	7,93	7° su 10	3° su 5	0
	Q18: La materia si studia bene anche senza frequentare?	90	24,45	75,56	6,84	2,19	0,98	6,41	5,24	7,35	7,16	7,12	9° su 10	non valutabile	0
	Q19: Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto l'insegnamento?	6124	23,94	76,06	7,08	2,29	2,53	7,04	6,76	7,15	7,26	7,66	10° su 10	4° su 5	0
	Q20: Sei complessivamente soddisfatto dell'insegnamento?	94	23,41	76,59	6,69	1,98	1,6	6,25	5,63	7,08	8,77	7,16	10° su 10	non valutabile	0

**Legenda Tabella 5:**

A = CdL Architettura (Classe LM-4 / Classe 4/S )

D = CdL Design del Prodotto Industriale (Classe L-4, interfacoltà)

P1 = % risposte con punteggio inferiore a 6 ; P2 = % risposte con punteggio maggiore o uguale a 6

Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti

SQM = Scarto Quadratico Medio

L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità; L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

Nota. Le aggregazioni delle medie sono state calcolate raffrontandole al numero effettivo di studenti che hanno risposto (media ponderata).

**Tabella 6: Confronto delle statistiche con dati aggregati fra CdL in Architettura e CdL in Design del Prodotto Industriale per l'a.a. 2009-2010 e l'a.a. 2010-2011.**

A.A. 2009-2010 Facoltà di Architettura (A) CdL Architettura (Classe LM-4 / Classe 4/S) e (D) CdL Design del Prodotto Industriale (Classe L-4, interfacoltà)						A.A. 2010-2011 Facoltà di Architettura (A) CdL Architettura (Classe LM-4 / Classe 4/S) e (D) CdL Design del Prodotto Industriale (Classe L-4, interfacoltà)					
	Quesito	Rispost e	P1	P2	Media		Quesito	Rispost e	P1	P2	Media
		A+D	A+D	A+D	A+D			A+D	A+D	A+D	A+D
SEZIONE 1: Organizzazione generale del Corso di Studi	Q1: Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	2627	43,17	56,84	6,15	SEZIONE 1: Organizzazione generale del Corso di Studi	Q01: Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nell'anno in corso è accettabile?	903	44,08	55,92	6,07
	Q2: L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?	2644	38,76	61,24	6,29		Q02: L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nell'anno in corso è accettabile?	903	49,39	50,61	5,85
	Q3: Il servizio informatico, accessibile attraverso il portale di Ateneo (posta elettronica, WIFE, iscrizione esami on line, ecc ...) è conforme, a livello di efficienza, alle esigenze degli studenti? VEDI Q06	2649	34,08	65,92	6,54		Q03: Sei complessivamente soddisfatto del servizio di orientamento e tutorato fornito dai docenti del corso di studio? NON ERA PREVISTA NEL 2009/10	903	29,68	70,32	6,66
	Q4: Il sito web del Corso di Laurea risponde alle esigenze di informazione per lo studente?	2651	43,49	56,51	6,00		Q04: Il sito web del corso di studio risponde alle esigenze di informazione per lo studente in termini di reperibilità, chiarezza e comprensibilità?	903	31,45	68,55	6,66
	Q5: Il servizio bibliotecario, in quanto a spazi, orari, prestito è adeguato alle esigenze degli studenti? QUESTA DOMANDA NON C'È NEL 2010/11	2617	35,38	64,62	6,32		Q05: Il sito web dell'Ateneo risponde alle esigenze di informazione per lo studente in termini di reperibilità, chiarezza e comprensibilità? NON ERA PREVISTA NEL 2009/10	902	30,71	69,29	6,68
SEZIONE 2: Organizzazione dell'insegnamento...	DA QUI FINO ALLA DOMANDA Q18 DEL 2010/11 LE DOMANDE SONO SFALSATE DI 1					SEZIONE 2: Organizzazione dell'insegnamento...	Q06: I servizi informatici (posta elettronica, WIFE, iscrizione esami on line, ecc ...) sono conformi, a livello di efficienza, alle esigenze degli studenti? CORRISPONDE ALLA Q3 DEL 2009/10	902	15,85	84,15	7,48
	Q6: Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	2648	24,39	75,60	6,94		Q1: Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionale ai crediti assegnati? CORRISPONDE ALLA Q6 DEL 2009/10	6225	17,35	82,65	7,49
	Q7: Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?	2660	34,85	65,15	6,56		Q2: Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia? CORRISPONDE ALLA Q7 DEL 2009/10	6225	24,24	75,76	7,13
	Q8: Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste rispondete non previste)	1811	23,97	76,04	7,12		Q3: Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, tutorato didattico, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento? CORRISPONDE ALLA Q8 DEL 2009/10	5262	19,63	80,37	7,41

A.A. 2009-2010 Facoltà di Architettura (A) CdL Architettura (Classe LM-4 / Classe 4/S) e (D) CdL Design del Prodotto Industriale (Classe L-4, interfacoltà)						A.A. 2010-2011 Facoltà di Architettura (A) CdL Architettura (Classe LM-4 / Classe 4/S) e (D) CdL Design del Prodotto Industriale (Classe L-4, interfacoltà)					
	Quesito	Rispost e	P1	P2	Media		Quesito	Rispost e	P1	P2	Media
		A+D	A+D	A+D	A+D			A+D	A+D	A+D	A+D
SEZIONE 2:....continua	Q9: Sono state fornite informazioni chiare ed esaurienti sugli obiettivi del corso e sul programma del corso?	2657	24,76	75,24	7,09	SEZIONE 2:....continua	Q4: Sono state fornite informazioni chiare ed esaurienti sugli obiettivi e sul programma del corso? CORRISPONDE ALLA Q9 DEL 2009/10	6101	20,83	79,17	7,39
	Q10: Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2654	30,37	69,63	7,04		Q5: Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? CORRISPONDE ALLA Q10 DEL 2009/10	6225	20,03	79,97	7,52
SEZIONE 3: Aspetti relativi alla docenza	Q11: Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	2657	17,35	82,66	7,80	SEZIONE 3: Aspetti relativi alla docenza	Q6: Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati? CORRISPONDE ALLA Q11 DEL 2009/10	6130	17,69	82,31	7,71
	Q12: Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2656	16,23	83,77	7,78		Q7: Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni? CORRISPONDE ALLA Q12 DEL 2009/10	6224	16,00	84,00	7,69
	Q13: Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	2661	29,20	70,80	7,04		Q8: Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? CORRISPONDE ALLA Q13 DEL 2009/10	6130	25,02	74,98	7,23
	Q14: Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2657	26,75	73,24	7,09		Q9: Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? CORRISPONDE ALLA Q14 DEL 2009/10	6130	21,88	78,12	7,33
	Q15: Il docente è disponibile ed esauriente in occasione di richieste di chiarimento?	2648	14,43	85,57	7,77		Q10: Il docente è esauriente in occasione di richieste di chiarimenti? CORRISPONDE ALLA Q15 DEL 2009/10	6132	16,59	83,41	7,63
SEZIONE 4: Aule e infrastrutture	Q16: Le aule in cui si svolgono le lezioni, ivi comprese le aule di informatica, sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto) ?	2652	35,14	64,85	6,47	SEZIONE 4: Aule e infrastrutture	Q11: Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)? CORRISPONDE ALLA Q16 DEL 2009/10	6128	23,45	76,55	7,19
	Q17: I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, laboratori inform., seminari,...) sono adeguati? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)	1728	34,54	65,45	6,39		Q12: I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, aule informatiche, seminari,...) sono adeguati? CORRISPONDE ALLA Q17 DEL 2009/10	4656	24,74	75,26	6,95
	Q18: Il servizio bibliotecario, in quanto a dotazione libri relativi a questo insegnamento, è adeguato alle esigenze degli studenti?	2540	38,86	61,14	6,19		Q13: Il servizio bibliotecario, in quanto a dotazione libri relativi a questo insegnamento, è adeguato alle esigenze degli studenti? CORRISPONDE ALLA Q18 DEL 2009/10	4298	26,32	73,68	6,92

A.A. 2009-2010 Facoltà di Architettura (A) CdL Architettura (Classe LM-4 / Classe 4/S) e (D) CdL Design del Prodotto Industriale (Classe L-4, interfacoltà)						A.A. 2010-2011 Facoltà di Architettura (A) CdL Architettura (Classe LM-4 / Classe 4/S) e (D) CdL Design del Prodotto Industriale (Classe L-4, interfacoltà)					
Quesito	Rispost e	P1	P2	Media	Quesito	Rispost e	P1	P2	Media		
	A+D	A+D	A+D	A+D		A+D	A+D	A+D	A+D		
SEZIONE 5: Informazioni aggiuntive e soddisfazione	Q19: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	2659	35,16	64,84	6,47	Q14: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati in questo corso? CORRISPONDE ALLA Q19 DEL 2009/10	6218	24,64	75,36	7,07	
	Q20: La frequenza alle lezioni e/o esercitazioni è accompagnata da una regolare attività di studio?	2654	31,05	68,95	6,84	Q15: La frequenza a lezioni – esercitazioni consente una regolare attività di studio? CORRISPONDE ALLA Q20 DEL 2009/10	5996	28,24	71,76	6,92	
	Q21: Ritieni che gli argomenti svolti siano effettivamente caratterizzanti e privi di sovrapposizioni con i contenuti di altri insegnamenti?	2633	26,93	73,07	7,02	Q16: Ritieni che gli argomenti svolti siano privi di inutili sovrapposizioni rispetto ai contenuti di altri insegnamenti? CORRISPONDE ALLA Q21 DEL 2009/10	6018	21,02	78,98	7,34	
	Q22: Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?	2663	17,99	82,01	7,68	Q17: Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento? CORRISPONDE ALLA Q22 DEL 2009/10	6218	15,02	84,98	7,81	
	Q23: Sei complessivamente soddisfatto dell'insegnamento?	2661	26,53	73,46	6,95	Q18: La materia si studia bene anche senza frequentare? NON ERA PREVISTA NEL 2009/10	90	24,45	75,56	6,84	
						Q19: Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto l'insegnamento? CORRISPONDE ALLA Q23 DEL 2009/10	6124	23,94	76,06	7,08	
						Q20: Sei complessivamente soddisfatto dell'insegnamento? NON ERA PREVISTA NEL 2009/10	94	23,41	76,59	6,69	

#### Legenda Tabella 6:

A = CdL Architettura (Classe LM-4 / Classe 4/S)

D = CdL Design del Prodotto Industriale (Classe L-4, interfacoltà)

P1 = % risposte con punteggio inferiore a 6

P2 = % risposte con punteggio maggiore o uguale a 6

Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti

Nota. Le aggregazioni delle medie sono state calcolate raffrontandole al numero effettivo di studenti che hanno risposto (media ponderata).

Il presidente della Commissione Didattica

Il segretario della Commissione Didattica

.....  
(prof. Ferdinando Laudiero)

.....  
(prof. Pietromaria Davoli)

Ferrara, 12 gennaio 2012

