



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FERRARA

ATTI DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEIO

Seduta del 30 marzo 2016

VERBALE N. 5

Rep. n. 69/2016

Prot. n. 45425 del 01/06/2016

Titolo II Classe 4

Fasc. 2016-II/4.3

Allegati 2

L'anno 2016 (duemilasedici)

in questo giorno di mercoledì 30 (trenta)

del mese di marzo alle ore 11,00 (undici)

presso lo Sala Riunioni della Ripartizione Ricerca – Ex Convento S. Lucia di via Ariosto 35, si è riunito il Nucleo di valutazione di Ateneio costituito con D.R. rep. n. 399/2016, prot. n. 28685 del 11 marzo 2016.

Fatto l'appello risultano:

Prof.ssa Cristiana Fioravanti - presente

Dott.ssa Ilaria Adamo - presente

Prof. Bruno Moncharmont - presente

Prof. Massimo Tronci - presente

Prof. Matteo Turri – presente

Sig. Giuseppe Viviano – assente giustificato

Coordina la Prof.ssa Cristiana Fioravanti.

Partecipa alla riunione, inoltre, la Dott.ssa Monica Campana con funzioni di segretario verbalizzante.

Constatato che il numero dei presenti è sufficiente per la validità dell'adunanza, il Presidente dichiara aperta la seduta e dà inizio alla discussione degli oggetti contemplati nell'ordine del giorno.

Ordine del giorno:

1) *Comunicazioni*

2) *Incontro con il Presidente del Presidio di Qualità per comunicazioni in merito all'accreditamento periodico*

- 3) *Discussione del documento inviato dal Nucleo di Valutazione uscente con la sintesi di diversi punti d'attenzione*
- 4) *Relazione sull'acquisizione delle opinioni degli studenti sulle attività didattiche – A.A.2014/15 ex L. 370/1999;*
- 5) *Relazione sull'applicazione del sistema di autovalutazione, valutazione e accreditamento (AVA), ai sensi dell'art. 14 del D.lgs. 19/2012 – bozza Capitolo IV - Prima sezione;*
- 6) *Relazione sull'applicazione del sistema di autovalutazione, valutazione e accreditamento (AVA), ai sensi dell'art. 14 del D.lgs. 19/2012 – predisposizione indicazioni relative ai capitoli 1-3 della Prima sezione;*
- 7) *Avvio procedure istitutive 32° Ciclo – Corsi di Dottorato*
- 8) *Varie ed eventuali.*

Considerata la presenza del Prof. Olivo, presidente del PQ, si anticipa la discussione del

2° oggetto – Incontro con il Presidente del Presidio di Qualità per comunicazioni in merito all'accREDITAMENTO periodico.

Il Prof. Olivo, Presidente del Presidio di Qualità d'Ateneo (PQ) illustra la situazione del PQA, che dallo scorso novembre è mutato nella composizione, aumentando da 3 a 8 componenti:

- Prof. Piero Olivo, Responsabile del Presidio della Qualità di Ateneo
- Prof.ssa Tiziana Bellini, Delegato del Rettore alla didattica, area BIOMED
- Prof.ssa Evelina Lamma, Delegato del Rettore alla didattica, area SCITEC
- Prof. Paolo Tanganelli, Delegato del Rettore alla didattica, area EGUS
- Prof. Giacomo Zanni, Vice Responsabile del Presidio della Qualità di Ateneo
- Dr.ssa Maja Feldt, Coordinatore Sistema Didattico di Ateneo
- Dr.ssa Simona Tosi, Responsabile Ufficio Sistema Qualità d'Ateneo

Informa inoltre che non è ancora pervenuta comunicazione ufficiale da parte di ANVUR circa la visita di accreditamento, prevista per la seconda metà del mese di novembre 2016, anche se la data era già stata comunicata durante la visita a Roma con il Rettore, il Coordinatore del Nucleo e alcuni componenti del Presidio di qualità.

Fra le attività su cui il presidio si è maggiormente concentrato, evidenzia l'attività di formazione rivolta ai coordinatori di CdS in merito alla compilazione del Rapporto di Riesame (ciclico e annuale) e quella relativa alla corretta predisposizione della scheda di insegnamento.

La Coordinatrice ringrazia il Prof. Olivo, che esce.

Sul 1° oggetto – Comunicazioni.

La Coordinatrice, in avvio di seduta, dà il benvenuto a tutti i componenti augurando un proficuo lavoro per il nuovo mandato, che auspica sarà caratterizzato da una costruttiva collaborazione.

La Coordinatrice comunica che l'assenza del rappresentante degli studenti è dovuta al repentino avvicendamento di tale componente in quanto il Sig. De Leo ha conseguito la laurea il 22 marzo u.s. e il nuovo designato si trova in questi giorni fuori città.

La Coordinatrice esprime l'intenzione di programmare le prossime riunioni del Nucleo di Valutazione da qui a fine anno, per tener conto dei diversi impegni di ciascuno. Sarà comunque sempre possibile, per le questioni che lo

Verbale n. 5 – Seduta del 30 marzo 2016

renderanno possibile, utilizzare lo strumento delle riunioni telematiche, che si svolgeranno limitandosi alla lettura, segnalazione di eventuali osservazioni, ovvero approvazione, del verbale della riunione telematica (unitamente alla documentazione nello stesso citata), che sarà inviato con congruo anticipo da parte della dott.ssa Campana.

Sono concordate le seguenti date per le riunioni in presenza:

- 30 maggio
- 22 e 23 giugno
- 13 luglio
- 9 settembre
- 17 ottobre
- 21 novembre

Considerato che il Nucleo si è appena insediato e che la visita di accreditamento periodico è prevista per novembre 2016, viene stabilito che tre delle suddette date saranno utilizzate anche per audizioni ai corsi di Studio oggetto della visita, al Consiglio della Ricerca e al Presidio di Qualità di Ateneo. In linea di massima le audizioni saranno precedute dall'invio (da parte dell'Ufficio Valutazione e Programmazione) agli interessati delle schede di autovalutazione redatte sulla base dei requisiti AQ.1, AQ.2, AQ.3, AQ.4, AQ.5, AQ.6, AQ.7 del documento ANVUR "Indicazioni operative alle commissioni di esperti della valutazione per l'accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio", secondo le relative competenze. Sarà quindi richiesto agli interessati di restituire le schede di autovalutazione compilate in tempo utile da permettere al Nucleo un'analisi preventiva in vista della giornata di audizione.

Sul 3° oggetto Discussione del documento inviato dal Nucleo di Valutazione uscente con la sintesi di diversi punti d'attenzione.

La Coordinatrice esprime apprezzamento per l'attenzione del Prof. Borea, coordinatore che l'ha preceduta, nella redazione del documento con le riflessioni dei componenti del Nucleo di Valutazione uscito, già condiviso con gli altri componenti. In particolare coglie l'occasione per confermare, stante la sua esperienza di coordinatrice di Corso di Studio, che le esigenze, emerse durante le audizioni e riportate nel documento sono completamente condivisibili.

Con riferimento alle audizioni, dopo breve confronto viene deciso di effettuarle per il 2016 solo con riferimento ai Corsi di Studio che riceveranno la visita di accreditamento periodico.

Con riferimento alla mancata completa applicazione del Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance (SMVP), la Coordinatrice comunica che nel corrente mese di marzo il CdA ha approvato una delibera in cui si stabilisce di procedere per il 2016 con la valutazione dei soli titolari di posizione organizzativa e di costituire una commissione tecnica per la redazione del nuovo SMVP in ottica integrata, secondo le indicazioni ANVUR e tenendo conto della riforma della PA (Madia).

Il Nucleo di Valutazione, nella nuova composizione, raccomanda una pronta estensione e rafforzamento del ciclo della performance e ricorda che ai sensi dell'art. 14 del D.lgs. 150/2009 e delle Linee Guida ANVUR del luglio 2015 il Nucleo di Valutazione verifica e promuove la correttezza dei processi di misurazione e valutazione e il funzionamento complessivo del sistema della valutazione, della trasparenza e integrità dei controlli. Sulla base di quanto sopra, il

Verbale n. 5 – Seduta del 30 marzo 2016

Nucleo di Valutazione chiede di essere coinvolto nella stesura del SMVP e informato tempestivamente di ogni accadimento rilevante connesso al Ciclo della Performance.

Sul 4° oggetto - Relazione sull'acquisizione delle opinioni degli studenti sulle attività didattiche – A.A.2014/15 ex L. 370/1999

Viene illustrata brevemente la bozza di Relazione sull'acquisizione delle opinioni degli studenti sulle attività didattiche a.a. 2014/15 (Allegato 1, parte integrante del presente verbale). Si precisa che la valutazione ha avuto per oggetto gli insegnamenti previsti dal piano di studio per l'anno di corso in cui lo studente è iscritto e per gli insegnamenti integrati (insegnamenti formati da più moduli), è stato possibile compilare il questionario relativo a ciascun modulo, con il vincolo di compilare per ciascun insegnamento integrato i questionari relativi ad almeno il 50% dei crediti totali dell'insegnamento.

La rilevazione delle opinioni degli studenti per l'a.a. 2014/15 è stata effettuata somministrando in modo obbligatorio le sole schede che ANVUR prevede come obbligatorie, le altre sono state somministrate in modo facoltativo e l'esiguità dei dati raccolti non ha consentito di effettuare un'analisi compiuta. A tal proposito si sottolinea che è opportuna una riflessione sulla globalità dei questionari che vengono somministrati agli studenti, al fine di operare una razionalizzazione, eventualmente convergendo, oltre che su quelli la cui somministrazione è necessaria perché prevista da ANVUR, su quelli che permettono la rilevazione di ambiti non indagati (evitando quindi sovrapposizioni) e che permettono il più ampio confronto a livello nazionale. Si è registrato un apprezzabile incremento del tasso di copertura, aumentato di 3 punti percentuali nell'ultimo anno accademico, passando dall'80% al 83,4%. Si rilevano peraltro sensibili disomogeneità tra i diversi Dipartimenti, con variazioni del tasso di risposta, rispetto all'anno precedente, sia in aumento che in diminuzione.

Alla luce di tali considerazioni, i componenti del Nucleo suggeriscono di articolare l'analisi non solo per Dipartimento, ma anche per CdS o per gruppi di CdS omogenei.

Sul 5° oggetto - Relazione sull'applicazione del sistema di Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento (AVA), ai sensi dell'art. 14 del D.Lgs. 19/2012 – Sezione 4

Viene illustrata brevemente la bozza di Relazione relativa alla descrizione e valutazione delle modalità e dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureandi - a.a. 2014/15 (Allegato 2, parte integrante del presente verbale), che si inserisce nella più ampia Relazione sull'applicazione del sistema di Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento (AVA), ai sensi dell'art. 14 del D.Lgs. 19/2012. Si precisa che il documento si configura come una sintesi della relazione di cui la punto 4 all'ordine del giorno, integrata con un'analisi dei dati provenienti dall'indagine AlmaLaurea *Profilo dei laureati 2014*.

Dopo breve confronto, il Nucleo suggerisce di redigere un unico documento che comprenda sia l'analisi dell'opinione degli studenti in forma completa, sia l'analisi dell'opinione dei laureandi, che sarà inserito nella procedura "Nuclei 2016" entro il 30/04/2016.

In considerazione delle decisioni assunte in merito alla redazione dei documenti di cui ai punti all'o.d.g. 4 e 5, la dott.ssa Monica Campana nei prossimi giorni provvederà ad inviare la nuova bozza di documento con l'analisi dei dati secondo le indicazioni concordate.

Sul 6° oggetto - Relazione sull'applicazione del sistema di autovalutazione, valutazione e accreditamento (AVA), ai sensi dell'art. 14 del D.lgs. 19/2012 – predisposizione sezioni 1-3

La Coordinatrice ricorda che in applicazione del sistema di Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento (AVA) predisposto da ANVUR nel documento del 9 gennaio 2013 e recepito con D.M. 47/2013, i Nuclei di Valutazione svolgono un'attività annuale di indirizzo e sorveglianza in merito all'applicazione del sistema di assicurazione della qualità, che va sintetizzata in una Relazione da trasmettere, entro il 30 giugno di ogni anno, all'ANVUR e al MIUR, mediante una procedura informatica appositamente predisposta da CINECA per conto dell'ANVUR. A questo proposito, in attesa delle "Linee guida 2016 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione", propone di prendere a riferimento le "Linee guida 2015 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione e di articolare la Relazione in quattro sezioni, ossia:

Sezione 1: Valutazione del sistema di Qualità dell'Ateneo, con le seguenti dimensioni:

1. Sistema di Assicurazione Qualità
2. Qualità della formazione a livello di Ateneo
3. Qualità della formazione a livello dei Corsi di Studio
4. Modalità e dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e, se effettuata, dei laureandi
5. Qualità della ricerca dipartimentale

Sezione 2: Valutazione della performance

Sezione 3: Raccomandazioni e suggerimenti

Sezione 4: Appendice degli Allegati (raccolge alcune informazioni che, pur non essendo sotto la responsabilità del Nucleo di Valutazione, devono essere raccolte per garantire un sistema di comunicazione efficace con gli altri terminali coinvolti nella costruzione di un sistema di AQ dell'Università italiana; tali informazioni riguardano la mobilità internazionale, le attività di stage e tirocini di studenti e laureati, il personale di Unife, gli incassi e pagamenti per attività di ricerca; oltre a queste sono poi inserite alcune tabelle di sintesi riferite ad alcuni contenuti particolari della relazione).

In merito all'analisi dei Rapporti di Riesame (RdR), inoltre, i NdV sono tenuti a svolgere una valutazione sul processo compiuto per la relativa realizzazione, nonché sulla loro corretta redazione, fornendo indicazioni e pareri per il miglioramento della qualità delle attività (Sezione F, comma F.1.2 del Documento AVA/ANVUR – 9 gennaio 2013). Le relazioni dei NdV saranno il primo punto di partenza della valutazione esterna compiuta dalle Commissioni di esperti per la valutazione (CEV), la completezza e la precisione delle relazioni dei NdV saranno di fondamentale importanza al

fine di motivare ed esplicitare indicazioni e raccomandazioni per l'Ateneo e per l'ANVUR, in una logica di miglioramento continuo del complesso sistema di AQ. Alla luce delle considerazioni sopra menzionate, la Coordinatrice propone di organizzare i lavori di redazione della Relazione in oggetto seguendo il seguente iter:

1. il piano di audizioni, come indicato al punto 3 all'od.g., riguarderà i soli Corsi di Studio che saranno sottoposto ad accreditamento periodico;
2. valutazione dell'attività di riesame svolta dai Gruppi di Riesame. A questo proposito, l'Ufficio Valutazione e Programmazione predisporrà un riepilogo dell'attività di riesame volto a evidenziare:
 - il rispetto delle scadenze prestabilite;
 - l'organizzazione e il metodo adottati dai Gruppi di Riesame per lo svolgimento dell'attività autovalutativa;
 - l'effettiva discussione dei Rapporti di Riesame in Consiglio di Corso di Studio e in Consiglio di Dipartimento, con conseguente trasmissione dei relativi verbali ai referenti di competenza;
 - la corretta redazione del RdR rispetto alle indicazioni ANVUR e alle linee guida di Ateneo.
3. raccolta delle informazioni richieste nella procedura "Relazione NdV 2016" dalle varie fonti di Ateneo e successivo inserimento nel sito ministeriale. Tale attività verrà svolta dall'Ufficio Valutazione e Programmazione; a tal proposito si precisa sin da ora che i dati relativi alle carriere degli studenti messi a disposizione sul sito ANVUR saranno presi come punto di riferimento, ma nella relazione saranno analizzati i dati più aggiornati messi a disposizione dall'Ateneo sia per dare modo all'amministrazione di analizzarne la struttura e le risultanze, sia perché il loro riferimento temporale, conduce a dati già commentati dal NdV in relazioni precedenti;
4. stesura veloce della bozza di Relazione, prevedendo di descrivere e valutare l'organizzazione dei corsi di studio (punto 3 della sezione 1), in base ai Corsi di Studio singoli o in forma aggregata per gruppi omogenei. L'Ufficio Valutazione e Programmazione, sulla base delle indicazioni fornite dall'ANVUR e delle informazioni raccolte di cui ai precedenti punti, elaborerà una bozza di Relazione che verrà inviata ai componenti in tempo utile per una discussione da svolgersi durante la seduta del NdV che si terrà nel mese di giugno.
5. con riferimento alla compilazione della sezione V – Qualità della ricerca dipartimentale, la coordinatrice ricorda che per lo scorso anno il precedente Nucleo non ha proceduto alla compilazione poiché la stessa era facoltativa. A tal proposito si apre una breve discussione circa i possibili contenuti per i quali si ritiene opportuno riferirsi ai contenuti del requisito AQ.6 ma si decide di rimandare la decisione finale nella prossima riunione che si terrà a maggio.

Il Nucleo approva all'unanimità.

Sul 7° oggetto - Avvio procedure istitutive 32° Ciclo – Corsi di Dottorato

La Coordinatrice comunica che con nota dell'11/03/2016 il MIUR ha fornito le indicazioni operative sulle procedure di accreditamento dei dottorati a.a. 2016-2017 – XXXII ciclo. Pertanto la trattazione di questo oggetto viene rinviata ad una prossima riunione telematica.

Sul punto la coordinatrice fa comunque presente che le indicazioni ANVUR per l'accREDITAMENTO dei corsi di dottorato del XXXII ciclo prevedono che, con riferimento al requisito A4 - qualificazione del collegio dei docenti,

l'indicatore 3 (indicatore quantitativo di attività scientifica), sarà soddisfatto previa verifica da parte del Nucleo di Valutazione, che accerterà che "tutti i componenti del collegio possiedano almeno due pubblicazioni scientifiche nelle categorie previste dalla VQR e coerenti con uno dei SSD di riferimento del collegio negli ultimi 5 anni" se il collegio dei docenti risulta completamente confermato rispetto a quello valutato per il XXXI ciclo, ovvero siano apportate allo stesso semplicemente sostituzioni entro il limite del 50% del complesso del collegio. Rispetto a tale requisito si assume che la coerenza del prodotto sia attestata dalla coerenza del SSD dell'autore/componente del collegio. A tal fine la dott.ssa Campana invierà ai membri le schede definitive fornite dall'Ufficio Dottorati, unitamente alla documentazione per la verifica di cui sopra e alla bozza di relazione.

Il Nucleo, avendo preso visione della timetable fornita dall'Ufficio Dottorati relativa al processo istitutivo del XXXII ciclo, ritiene opportuno segnalare che per poter redigere la necessaria Relazione da utilizzare per la chiusura della banca dati, è opportuno ricalibrare le tempistiche per consentire al Nucleo stesso di lavorare in tempi meno compressi.

Sul 8° oggetto – Varie ed eventuali

Pareri in merito alla congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari di contratto d'insegnamento (art. 23, comma 1, L. n. 240/10)

La Coordinatrice ricorda che, in ottemperanza a quanto previsto dall'art. 2, comma 1, lettera r) della L. 240/2010, lo Statuto dell'Università di Ferrara ha attribuito al Nucleo di valutazione - tra gli altri compiti - anche la verifica della congruità del *curriculum* scientifico o professionale dei titolari di contratto di insegnamento (art. 23, comma 1, L. n. 240/10). Ricorda altresì che il Nucleo precedente ha individuato criteri di valutazione, successivamente approvati da Senato Accademico e Consiglio di Amministrazione per procedere alla verifica della congruità dei *curricula* scientifici o professionali relativi alle proposte di contratto per attività di insegnamento e una Commissione composta da alcuni componenti del Nucleo di Valutazione. La valutazione viene effettuata solo in occasione del primo rinnovo di affidamento diretto.

I criteri adottati sono i seguenti:

- si ritiene implicita la congruità per le seguenti categorie professionali, scaturite da una puntuale analisi qualitativa e quantitativa fornita dalle Strutture Didattiche: docenti cessati dal servizio, dipendenti delle aziende del Servizio sanitario in convenzione, dipendenti di altri enti in convenzione. Per detti soggetti, inoltre, il Nucleo, ha individuato alcuni requisiti specifici, alternativi tra loro, di aiuto nella fase di valutazione delle distinte professionalità, ossia:
 - 1) per quanto riguarda i docenti cessati, in virtù dell'attività didattica già svolta e dell'appartenenza ad un settore scientifico disciplinare coerente con l'insegnamento da svolgere, la congruità è da ritenersi implicita;
 - 2) per quanto riguarda i dipendenti degli enti in convenzione (quali ad esempio CNR, INFN, ecc.), di norma le convenzioni stesse prevedono una fase di selezione delle professionalità a cura delle stesse aziende cui si affianca in successione il parere della Struttura. Anche in questo caso, vi sono quindi sufficienti garanzie affinché vi sia la congruenza fra il curriculum del docente e l'attività da insegnare, si individuano comunque alcuni ulteriori requisiti specifici:
 - il possesso della Laurea Magistrale o titolo equivalente nei precedenti ordinamenti;

Verbale n. 5 – Seduta del 30 marzo 2016

- aver già avuto analoghi incarichi di insegnamento presso la medesima Struttura;
- l'attestazione di esperienza professionale decennale;

3) in relazione ai dipendenti delle aziende del SSN in convenzione, i seguenti requisiti specifici:

- il possesso di titolo di studio adeguato;
- aver già avuto analoghi incarichi di insegnamento presso la medesima Struttura;
- aver acquisito un eventuale titolo di specializzazione nella disciplina oggetto dell'incarico;
- aver svolto il ruolo di coordinatore in attività di tirocinio;
- l'attestazione di esperienza professionale decennale.

4) per i curricula vitae che abbiano già ottenuto parere positivo del Nucleo di Valutazione in anni precedenti, la congruità è da ritenersi implicita;

- i candidati sono tenuti a presentare il curriculum in formato europeo completo di eventuale elenco delle pubblicazioni, al fine rendere uniformi e più esaustive le informazioni necessarie alla valutazione. Non saranno presi in esame dal Nucleo di Valutazione curricula in formato diverso da quello europeo.

Ciascun Dipartimento potrà quindi verificare i requisiti richiesti per la coerenza dei curricula e invierà al Nucleo solo i casi dubbi o quelli che non rientrano nelle categorie sopradescritte, operando una puntuale verifica delle loro congruità.

La Coordinatrice propone di rimandare la revisione dei suddetti criteri alla prossima riunione, chiedendo ai diversi componenti di riflettere in merito.

Null'altro essendovi da deliberare, alle ore 13,40 il Nucleo ha considerato conclusi i propri lavori.

Il Segretario

(F. to dott.ssa Monica Campana)

La Coordinatrice

(F. to prof.ssa Cristiana Fioravanti)