



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FERRARA
ATTI DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEO

Seduta del 29 maggio 2017

VERBALE N. 6

Rep. n. 71/2017
Prot n. 48567 del 01/06/2017

Titolo II Classe 4 Fasc. 1-2017

Allegati: vari

L'anno 2017 (duemiladiciassette)

in questo giorno di lunedì 29 (ventinove)

del mese di maggio alle ore 10.20 (dieci e venti)

si è riunito il Nucleo di valutazione di Ateneo costituito con D.R. rep. n. 399/2016, prot. n. 28685 del 11 marzo 2016 e integrato con D.R. rep. n. 1685/2016, prot n. 102573 del 10 novembre 2016.

Coordina la Prof.ssa Cristiana Fioravanti.

Prof.ssa Cristiana Fioravanti - presente

Dott.ssa Ilaria Adamo - presente

Prof. Bruno Moncharmont - presente

Prof. Massimo Tronci - presente in videoconferenza

Prof. Matteo Turri – presente in videoconferenza

Sig. Alessandro Balboni – presente dalle ore 10.40.

Partecipa alla riunione, inoltre, la Dott.ssa Monica Campana con funzioni di Segretaria Verbalizzante.

La partecipazione della maggioranza dei membri rende valida la presente seduta.

Ordine del giorno:

- 1) *Comunicazioni della Coordinatrice*
- 2) *Analisi e risposta alle osservazioni presentate dal dott. Polastri in merito alla proposta di valutazione del Direttore Generale, ex art. 14, c. 4, lettera e) del D.Lgs. 150/2009, relativa all'anno 2916*
- 3) *Parere in merito alla congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari di contratto d'insegnamento (art. 23, comma 1, L. n. 240/10) – a.a. 2017/18*
- 4) *Varie ed eventuali.*

Sul 1° oggetto – Comunicazioni

La Coordinatrice comunica che in data 23 maggio 2017 ha presentato in Senato Accademico la Relazione del Nucleo di Valutazione sull'Opinione degli Studenti e dei Laureandi per l'a.a. 2015/16. Analoga presentazione sarà effettuata durante la seduta del Consiglio di Amministrazione del prossimo 31 maggio. La Direttrice del Dipartimento di Morfologia, chirurgia e medicina sperimentale ha chiesto alla Coordinatrice di presenziare alla prossima riunione del Consiglio di Dipartimento per sensibilizzare i docenti sulle criticità dei relativi corsi. Le slide utilizzate saranno pubblicate sul sito del Nucleo di Valutazione.

La Coordinatrice comunica altresì che il Direttore del Dipartimento di Fisica e Scienze della Terra ha chiesto di posticipare al mese di settembre l'audizione programmata per giugno, in considerazione dell'intensa attività del Dipartimento di questo periodo, unitamente al cambio di un Coordinatore di corso di Studio.

La Coordinatrice comunica infine che il Direttore del Dipartimento di Studi Umanistici, ha comunicato per le vie brevi che intende affidare l'incarico per l'insegnamento di "Letteratura Francese" tramite procedura comparativa, pertanto revoca la richiesta di verifica di congruità del relativo CV inviato.

Sul 2° oggetto – Analisi della documentazione integrativa finalizzata alla proposta di valutazione del Direttore Generale, ex art. 14, c. 4, lettera e) del D.Lgs. 150/2009, relativa all'anno 2016 - eventuale proposta di valutazione

In considerazione del fatto che l'audizione con il dott. Polastri è stata condotta dal Prof. Turri, per continuità la Coordinatrice chiede al Professore di coordinare la trattazione di questo punto.

Il Prof. Turri accetta e prende la parola illustrando la bozza di risposta alle "Osservazioni alla proposta di valutazione degli obiettivi del Direttore Generale con riferimento al verbale della seduta

del 20 aprile 2017” che nei giorni scorsi è stata messa a disposizione dei componenti del Nucleo, che costituisce allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Il Nucleo di Valutazione approva detta proposta, con l’astensione della Coordinatrice in continuità con le sedute precedenti.

Come previsto dalla procedura, la suddetta proposta di valutazione, congiuntamente alla documentazione raccolta e alle osservazioni formulate dal dott. Polastri, verrà trasmessa agli uffici competenti per la prosecuzione del relativo procedimento.

Considerato che il Prof. Tronci e il Prof. Turri, per inderogabili impegni istituzionali, non potranno essere collegati per tutta la durata della riunione, viene anticipata la trattazione di un punto tra le varie ed eventuali.

Sul 4° oggetto – Varie ed eventuali

4.1 – Accreditamento dei dottorati a.a. 2017/18

La Coordinatrice passa la parola alla dott.ssa Campana per alcune precisazioni relativamente alle attestazioni di competenza del Nucleo di Valutazione in merito all’accreditamento dei dottorati per l’a.a. 2017/18.

- 1) tra le condizioni che dovranno essere attestate dal Nucleo vi è il rispetto ex post di 3 requisiti (budget per attività di ricerca, integrazioni delle borse per soggiorni all'estero e effettiva disponibilità di fondi derivante da bandi competitivi o resi disponibili dai proponenti) dichiarati ex ante per il XXXII ciclo. A tal proposito l’ufficio di supporto ha richiesto all’Ufficio IUSS conferme in tal senso; è pervenuta una risposta attestante il rispetto delle condizioni previste e l’indicazione dei tipi di documento in cui si può trovare riscontro alle verifiche suddette; il Nucleo stabilisce che venga richiesta all’Ufficio IUSS, attestazione formale contenente le indicazioni metodologiche seguite per le suddette verifiche, e chiede che sia inviata la documentazione utile per effettuare un controllo a campione su un dottorato;
- 2) nella scheda per il requisito A4.3 (Qualificazione del collegio dei docenti) il Nucleo dovrà inserire "SI" o "NO", al momento attuale non sono a disposizione in procedura le informazioni per procedere alle verifiche, il Nucleo stabilisce di attendere il 1° giugno, termine ultimo per i docenti per l’inserimento dei prodotti, e vedere se in procedura comparirà il valore per consentire al Nucleo di attestare o meno il requisito.

4.2 – Convocazione prossima riunione telematica per il 6 giugno 2017

Tenuto conto di quanto indicato al punto all'ordine del giorno 4.1, la coordinatrice conferma la convocazione di una riunione telematica per il prossimo 6 giugno 2017 alle ore 8.30, con il seguente ordine del giorno:

- Relazione tecnica del Nucleo di Valutazione sull'attivazione dei corsi di dottorato di ricerca – XXXIII ciclo.
- Varie ed eventuali

Non seguirà pertanto ulteriore comunicazione relativa alla convocazione.

Alle ore 10.40 entra il Sig. Balboni.

Alle ore 10.45 per inderogabili motivi istituzionali, il Prof. Tronci lascia temporaneamente la seduta.

Sul 3° oggetto – Parere in merito alla congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari di contratto d'insegnamento (art. 23, comma 1, L. n. 240/10) – a.a. 2017/18

La Coordinatrice ricorda che, in ottemperanza a quanto previsto dall'art. 2, comma 1, lettera r) della L. 240/2010, lo Statuto dell'Università di Ferrara ha attribuito al Nucleo di Valutazione - tra gli altri compiti - anche la verifica della congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari di incarichi di insegnamento conferiti allo scopo di avvalersi della collaborazione di esperti di alta qualificazione (art. 23, comma 1, L. n. 240/10).

Il Nucleo procede quindi alla verifica della congruità dei curricula scientifici e professionali relativi ai 36 contratti di insegnamento proposti dai Dipartimenti di Architettura (14), Studi Umanistici (20) e Scienze della Vita e Biotecnologie (2), che hanno espresso la necessità di avvalersi di esperti di alta qualificazione per lo svolgimento di incarichi di insegnamento per l'a.a. 2017-2018, ai sensi dell'art. 23, c. 1, della Legge 30 dicembre 2010, n. 240.

Il Nucleo ricorda nuovamente, come peraltro già fatto nei verbali del 6 dicembre 2016, e del 20 e 28 aprile scorsi, che la vigente normativa prevede un uso parsimonioso degli incarichi di insegnamento affidati in modo diretto, da restringere ai casi di candidati con un livello scientifico o professionale davvero alto, restando negli altri casi la via dell'affidamento a seguito di procedura di selezione.

Il Nucleo esamina i curricula scientifici e professionali, ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, e sintetizza i risultati delle proprie verifiche nei documenti di lavoro che saranno tenuti agli atti, nel fascicolo relativo al presente verbale. Il Prof. Tronci ha inviato per via telematica la propria proposta relativa ai singoli curriculum, di cui si è tenuto conto ai fini della decisione finale.

In seguito all'analisi, il Nucleo attesta la congruità dei curricula indicati nell'allegato 2, parte integrante del presente verbale. Pur riconoscendo la presenza di elementi scientifici o professionali di rilievo adeguati all'incarico proposto, non ravvisa invece elementi di elevata qualificazione talmente rilevanti da giustificare il ricorso a questa via straordinaria per tutti i CV indicati nell'allegato 3, parte integrante del presente verbale, per i cui insegnamenti conferma la necessità di attivare le relative procedure selettive.

Sul 4° oggetto – Varie ed eventuali

4.3 – Incontro con il Presidio di Qualità

Facendo seguito alla ricezione della Relazione finale della CEV e del Rapporto ANVUR sull'accreditamento periodico della Sede e dei Corsi di Studio, avvenuta in data 27 aprile 2017 e alla comunicazione del Magnifico Rettore del 29 aprile u.s. con la quale conferma la volontà di scongiurare il rischio di un allentamento, in questa fase, del sistema di AQ di Ateneo, la Coordinatrice ha invitato il Presidio di qualità ad un primo incontro finalizzato, come richiesto dallo stesso Rettore, a "stabilire la metodologia di lavoro da applicare e, soprattutto, per programmare le principali azioni correttive".

L'incontro ha inizio alle ore 11.00 e vi prende parte l'intero Presidio di Qualità, con l'eccezione del Prof. Olivo, impossibilitato da inderogabili impegni.

In apertura il Prof. Turri evidenzia come il giudizio finale proposto dall'ANVUR pari a "Soddisfacente", che graduato secondo il DM 987/2016 risultata "B – Pienamente soddisfacente" con un voto di 6,72, sia un buon risultato e un ottimo punto di partenza da consolidare e laddove necessario migliorare. Conferma la necessità, condivisa da tutti i presenti, di una forte sinergia tra Nucleo di Valutazione e Presidio di Qualità per definire insieme la fase di follow-up, che può passare attraverso la pianificazione di incontri periodici sull'argomento.

Il Prof. Tanganelli, illustra l'attività svolta dal Presidio di Qualità per definire ciò che è necessario fare sui diversi fronti aperti dalle raccomandazioni e dalle segnalazioni indicate nella relazione finale. A tal proposito, su richiesta della Prof.ssa Fioravanti, conferma che anche le segnalazioni, saranno puntualmente trattate. Il Professore evidenzia poi come uno dei punti più delicati sia l'individuazione dei diretti responsabili dei processi, per intervenire sui punti d'attenzione, infatti anche se il Presidio di Qualità è responsabile sovraordinato del processo di QA, gli interventi specifici per dar seguito alle raccomandazioni coinvolgono molti altri soggetti a diversi livelli.

Il Presidio di Qualità ha stabilito di avvalersi di un cronogramma per definire processi e scadenze di tutti gli attori del sistema interno di AQ (segnatamente in merito alle attività da svolgere e al relativo stato di avanzamento) e per trasmettere costantemente le informazioni al Nucleo e a tutti gli

interessati (inclusi Organi di Governo e Dipartimenti). Poiché comunque la responsabilità finale è in capo agli organi di governo (AQ di sistema) e ai Dipartimenti e ai Coordinatori dei Corsi di Studio (AQ dei Corsi di Studio), conferma la necessità di stretta sinergia tra Presidio di Qualità e Nucleo di Valutazione, eventualmente anche utilizzando lo strumento di audizioni comuni con gli organi di Governo.

Alle ore 11.15 per inderogabili motivi istituzionali, il Prof. Turri lascia la seduta.

Alle 11.20 il Prof. Tronci si ricollega e il Prof. Tanganelli riassume brevemente le considerazioni precedentemente illustrate. La Prof.ssa Lamma mette a disposizione ed illustra brevemente i due modelli di scheda relativa alle azioni correttive da intraprendere o già intraprese con riferimento alle segnalazioni riportate nel rapporto finale CEV, predisposti dal Presidio di Qualità per l'Ateneo e per i Corsi di Studio.

Il Prof. Tronci suggerisce alcune modifiche alle griglie proposte per rendere più evidente la tempistica delle azioni e la separazione tra output e outcome, anche ai fini del monitoraggio di efficacia finale. Inoltre sottolinea come sia importante differenziare la responsabilità complessiva dell'azione correttiva, dall'attribuzione della responsabilità di parti dell'azione, che concorrono al risultato globale. A tal proposito tutti concordano nel riconoscere che nel processo di miglioramento continuo intervengono, ciascuno per le proprie competenze, organi e strutture generali (Nucleo di valutazione, Organi di Governo, Presidio di Qualità), mentre per le azioni mirate intervengono i prorettori (es. didattica e ricerca) e gli uffici.

Il Prof. Zanni interviene ricordando l'esperienza di UniMORE, che ha adottato il Piano operativo annuale per la qualità e svolge audizioni per la qualità, durante le quali viene presentato a Rettore, Consiglio di Amministrazione e Senato Accademico il rendiconto dell'anno con riferimento al sistema di Quality Assurance, unitamente al conseguente piano per l'anno successivo.

Con riferimento alle griglie di monitoraggio viene concordato che nella prossima riunione del Nucleo di Valutazione, che si terrà il 26 giugno, sarà discussa la griglia di Ateneo compilata, che a tal fine sarà inviata al Nucleo di Valutazione con congruo anticipo – al più tardi, entro il 23 giugno p. v.– per il necessario esame preliminare. Le griglie dei Corsi, saranno invece inviate al Nucleo di Valutazione quando disponibili, infatti ai coordinatori dei corsi di studio è stato dato come termine ultimo per la restituzione delle griglie compilate il prossimo 23 giugno.

Interviene la dott.ssa Feldt, chiedendo il parere del Nucleo in merito alla tempistica con cui effettuare il riesame ciclico, dal momento che nel programma della qualità di Ateneo è indicato che sarà effettuato ogni 4 anni, termine parzialmente difforme dalle previsioni delle linee guida ANVUR. Ciò è importante anche ai fini della formazione relativa al nuovo modello di riesame ciclico, definito

nelle linee guida. La professoressa Fioravanti prende in carico la richiesta e conferma che sarà oggetto di discussione all'interno del Nucleo nella riunione del prossimo 26 giugno.

La Professoressa Fioravanti comunica inoltre che durante il suddetto incontro si svolgerà l'audizione con il Dipartimento di Giurisprudenza, nell'ambito del programma di audizioni definito dal Nucleo per l'anno 2017; pertanto invita il Presidio di Qualità a designare al proprio interno un rappresentante che intervenga all'audizione. La Coordinatrice conferma infine che, appena sarà meglio definito l'ordine del giorno della riunione del prossimo 26 giugno, sarà comunicato l'orario in cui si terrà l'audizione con il Dipartimento di Giurisprudenza e quello in cui si terrà l'incontro con il Presidio per la discussione, tra l'altro, delle griglie di cui sopra, per affrontare il tema del riesame ciclico e per proseguire nella definizione degli aspetti del follow-up della visita di accreditamento periodico.

Alle ore 12.45 il Presidio di Qualità, dopo i reciproci ringraziamenti, esce.

Null'altro essendovi da deliberare, alle ore 12.45 il Nucleo ha considerato conclusi i propri lavori.

Il presente verbale viene letto e approvato dai presenti seduta stante.

La Segretaria
(F.to dott.ssa Monica Campana)

La Coordinatrice
(F.to prof.ssa Cristiana Fioravanti)

Il Prof. Tronci e il Prof. Turri approvano il presente verbale, per quanto di competenza, via mail.

La Segretaria
(F.to dott.ssa Monica Campana)

La Coordinatrice
(F.to prof.ssa Cristiana Fioravanti)