



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FERRARA

ATTI DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEO

Seduta del 25 gennaio 2017

VERBALE N. 1

Rep. n. 5/2017

Prot. n. 6891 del 27/01/2017

Titolo II Classe 4 Fasc.

Allegati 4

L'anno 2017 (duemiladiciassette)

in questo giorno di mercoledì 25 (venticinque)

del mese di gennaio alle ore 10,15 (dieci e quindici)

si è riunito il Nucleo di valutazione di Ateneo costituito con D.R. rep. n. 399/2016, prot. n. 28685 del 11 marzo 2016 e integrato con D.R. rep. n. 1685/2016, prot n. 102573 del 10 novembre 2016.

Coordina la Prof.ssa Cristiana Fioravanti.

Prof.ssa Cristiana Fioravanti - presente

Dott.ssa Ilaria Adamo - presente

Prof. Bruno Moncharmont - presente

Prof. Massimo Tronci - presente

Prof. Matteo Turri – assente giustificato (entra alle ore 11.00)

Sig. Alessandro Balboni - presente

Partecipa alla riunione, inoltre, la Dott.ssa Monica Campana con funzioni di Segretaria Verbalizzante.

La partecipazione della maggioranza dei membri rende valida la presente seduta.

Ordine del giorno:

- 1) *Comunicazioni della Coordinatrice*
- 2) *Discussione del rapporto preliminare ANVUR relativo alla visita istituzionale di accreditamento periodico tenutasi nella settimana 7-11 novembre 2016*
- 3) *Discussione delle previsioni del Decreto 987/2016, in merito alle competenze ed attribuzioni del Nucleo di Valutazione.*
- 4) *Definizione delle modalità di redazione e dei contenuti della relazione sul tutorato.*
- 5) *Relazione opinione studenti: definizione criteri di analisi.*
- 6) *Scelta dei corsi di studio e dei Dipartimenti da sottoporre ad audizione nel 2017*
- 7) *Incontro con il Presidente del PQ e con i delegati alla didattica per condividere le riflessioni in merito al rapporto preliminare ANVUR di cui al punto 2*
- 8) *Acquisizione della relazione annuale del Responsabile della Prevenzione della Corruzione*
- 9) *Varie ed eventuali.*

Comunicazioni

- 1) La Coordinatrice comunica che con decorrenza 1° gennaio 2017 e fino al 31 dicembre 2017, l'Ing. Giuseppe Galvan (Dirigente dell'Area Edilizia) è stato nominato Nuovo Direttore Generale.
- 2) La Coordinatrice comunica che è stato eliminato il numero programmato dai Corsi di Chimica, Economia e Biotecnologie; in particolare segnala che per il corso di Chimica il Nucleo aveva espresso parere positivo, su richiesta del Dipartimento, al numero programmato per l'a.a. 2017/2018, mentre per il CdS in Biotecnologie, il Nucleo di Valutazione aveva espresso parere negativo al raddoppio del numero programmato.
- 3) La Coordinatrice comunica che, su richiesta del Rettore, nella seduta del SA svoltasi in data di ieri, ha effettuato una breve esposizione in Senato sulla relazione preliminare ricevuta dalla CEV ad esito della visita di accreditamento periodico.

Sul 2°oggetto – Discussione del rapporto preliminare ANVUR relativo alla visita istituzionale di accreditamento periodico tenutasi nella settimana 7-11 novembre 2016

Su invito della Coordinatrice, ciascun componente effettua le proprie osservazioni, sintetizzate complessivamente come segue, partendo dal giudizio finale della Sede di seguito riportato.

AQ1 - L'Ateneo stabilisce, dichiara ed effettivamente persegue adeguate politiche volte a realizzare la propria visione della qualità della formazione: Con riserve

AQ2 - L'Ateneo sa in che misura le proprie politiche sono effettivamente realizzate dai CdS: Positivo

AQ3 - L'Ateneo chiede ai CdS di praticare il miglioramento continuo della qualità, puntando verso risultati di sempre maggior valore: Con riserve

AQ4 - L'Ateneo possiede un'effettiva organizzazione con poteri di decisione e di sorveglianza sulla qualità dei CdS, della formazione da loro messa a disposizione degli studenti e della ricerca: Con riserve

AQ6 - Valutazione della Ricerca nell'ambito del sistema di Assicurazione della Qualità: Positivo

AQ7 - Valutazione della Ricerca nell'ambito del sistema di Assicurazione della Qualità: Positivo

Alle ore 11.00 entra il Prof. Matteo Turri.

Il rapporto preliminare mette in evidenza aree di miglioramento su cui era già fissata l'attenzione dell'Ateneo e segnalate dal Nucleo di Valutazione durante il 2016. Queste riguardano prevalentemente aspetti sui quali l'Ateneo ha già iniziato un percorso di miglioramento. Le aree critiche dei CdS sono risultate in particolare: riesame, trasparenza, coerenza tra obiettivi formativi, risultati di apprendimento e verifica delle conoscenze.

Nel rapporto è anche evidenziato il crescente disinteresse e la disaffezione degli studenti verso il ruolo dei rappresentanti; probabilmente le motivazioni di ciò sono riconducibili al declino delle associazioni storiche e si basano sul presupposto gli studenti vengono ascoltati poco. Il Consiglio degli studenti ha chiesto aiuto alla rete dei manager didattici per supportare le associazioni nel tentare di far cambiare questa visione. Viene però rilevato nella relazione un generale e forse un po' esagerato pessimismo in questo ambito, considerando anche che la scarsa partecipazione degli studenti è fatto noto, non solo per l'Ateneo ferrarese, ma anche a livello nazionale.

Con riferimento ai punteggi della valutazione, va considerato che l'accoglimento delle controdeduzioni potrebbe produrre un miglioramento per una maggiore coerenza con i giudizi descrittivi. Dal rapporto emerge infatti che in generale il giudizio non è negativo, evidenziando appunto come migliorabili elementi già oggetto di azioni di miglioramento progettate dalla Governance; viene evidenziato che non c'è stato un rilievo particolare sulla questione "verifica di congruità dei curricula", sollevata in sede di visita, molto probabilmente per la pronta reazione dell'Ateneo e per l'attività correttiva già in corso.

Con riferimento alle Commissioni Paritetiche docenti studenti, è evidenziato in modo particolare, come peraltro rilevato nella relazione annuale del Nucleo di Valutazione, che la loro attività non dovrebbe limitarsi alla sola relazione annuale, con l'analisi della sola valutazione delle opinioni degli studenti, ma dovrebbe essere molto più ampia, in un contesto di miglioramento e monitoraggio continuo e costante.

Sul 3°oggetto – Discussione delle previsioni del Decreto 987/2016, in merito alle competenze ed attribuzioni del Nucleo di Valutazione.

Visti gli esiti dell'ultima riunione CRUI, si attende la nota ministeriale di chiarimento su competenze e scadenze dei Nuclei con riferimento all'offerta formativa e alla progettazione dei CdS; pertanto si rimanda la discussione completa del punto ad una delle prossime riunioni.

Sul 4°oggetto – Definizione delle modalità di redazione e dei contenuti della relazione sul tutorato.

La Coordinatrice ricorda che entro il 31/03 di ogni anno, sulla base del Regolamento sul tutorato d'Ateneo, il Nucleo deve redigere una relazione, in cui viene valutata l'attività di tutorato dell'a.a. precedente. La Coordinatrice propone di scorporare la sezione relativa al tutorato specializzato (L. 17/1999) in una relazione unitaria per la valutazione di tutte le politiche legate alla disabilità (per la quale saranno, tra l'altro, acquisite le relative schede CINECA degli ultimi 5 anni e si interloquirà con la Ripartizione edilizia e l'Ufficio sicurezza e ambiente per avere informazioni circa le barriere architettoniche e l'accessibilità).

La Relazione tutorato ex regolamento rimarrebbe in tal modo dedicata a tutorato didattico, in orientamento, internazionale e metodologico con rimando alla nuova relazione di cui sopra per la parte di tutorato specializzato.

La Coordinatrice, ricordando ai presenti il suo incarico di delegata del Rettore alle disabilità, presenta tale proposta dichiarando di astenersi dalla votazione.

La proposta viene approvata all'unanimità dagli altri componenti.

Sul 5°oggetto – Relazione opinione studenti: definizione criteri di analisi.

La Coordinatrice, facendo seguito ai precedenti scambi di opinione avvenuti per le vie brevi, ricorda che sono stati proposti i seguenti criteri per la redazione della relazione opinione studenti:

- L'analisi sarà effettuata raggruppando i CdS per tipologia di Corso (L, LM, LMU);
- all'interno di ogni tipologia, sarà operata una ulteriore suddivisione per Area (EGUS, SCI-TEC, BIOMED), qualora significativa;
- sarà esposto il trend almeno degli ultimi due anni;
- per l'esposizione dei dati nella relazione, si privilegerà lo strumento del grafico anziché quello della tabella (le tabelle saranno inserite come allegato finale a parte);
- per gli studenti non frequentanti si analizzeranno in particolare i seguenti aspetti: motivo principale della non frequenza, congruità del materiale didattico ed effettiva reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni.

Il Nucleo di Valutazione approva all'unanimità i suddetti criteri ed invita l'Ateneo, all'atto della revisione del sistema di somministrazione dei questionari, a prevedere in maniera regolare anche la somministrazione dei questionari ai docenti (scheda 7 del documento AVA).

Sul 6°oggetto – Scelta dei corsi di studio e dei Dipartimenti da sottoporre ad audizione nel 2017

Dopo una breve discussione, vengono stabiliti all'unanimità i seguenti criteri relativi alle audizioni che si svolgeranno nel 2017:

- saranno basate sulle risultanze del riesame annuale dei CdS e sugli indicatori previsti da AVA 2.0;
- riguarderanno circa 8 Corsi di Studio e 2 Dipartimenti per ciascun anno;
- per i Corsi di Studio si svolgeranno seguendo il modello delle audizioni svolte nel 2016, invitando i cds coinvolti ad un esercizio di autovalutazione sugli indicatori proposti, utilizzando una apposita scheda di autovalutazione;
- per i Dipartimenti, l'audizione si baserà sul requisito R4.A di AVA 2.0.

La Coordinatrice propone di anticipare la discussione degli oggetti 8 e 9 per dare lo spazio necessario all'incontro con il Presidio di Qualità, previsto al punto 7.

Il consesso approva all'unanimità.

Sul 8°oggetto – Acquisizione della relazione annuale del Responsabile della Prevenzione della Corruzione

Il Nucleo di Valutazione prende atto che con protocollo n. 4398 del 16/01/2017 è pervenuta la Relazione annuale del Responsabile della Prevenzione della corruzione e ne rimanda l'esame dei contenuti ad una delle prossime riunioni, contestualmente all'esame del nuovo Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza che dovrà essere adottato, quale parte del Piano integrato, entro il 31 gennaio 2017.

Sul 9°oggetto – Varie ed eventuali

9.1 Verifica della congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari di incarichi di insegnamento conferiti allo scopo di avvalersi della collaborazione di esperti di alta qualificazione (art. 23, comma 1, L. n. 240/10)

La Coordinatrice ricorda che, in ottemperanza a quanto previsto dall'art. 2, comma 1, lettera r) della L. 240/2010, lo Statuto dell'Università di Ferrara ha attribuito al Nucleo di Valutazione - tra gli

altri compiti - anche la verifica della congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari di incarichi di insegnamento conferiti allo scopo di avvalersi della collaborazione di esperti di alta qualificazione (art. 23, comma 1, L. n. 240/10).

Il Nucleo procede alla verifica della congruità dei *curricula* scientifici e professionali relativi ai contratti di insegnamento sotto riportati, in considerazione del Decreto Rettore Rep. N. 1924/2016, Prot. 111188 del 23/12/2016, che sarà sottoposto a ratifica da parte del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione, secondo cui i curricula scientifici o professionali dei titolari di contratto di insegnamento devono essere sottoposti ad una verifica di congruità da parte del Nucleo di valutazione prima della formale attribuzione dell'incarico.

1. Il Consiglio del Dipartimento di Architettura, nella seduta del 17 gennaio 2017, considerato che la selezione per la copertura di n. 1 posto di professore universitario di seconda fascia ai sensi dell'art. 18 comma 1 della legge 240/2010 (s.c. 08/E2 - SSD ICAR/18) non si è ancora conclusa, ha deliberato di procedere alla copertura dell'insegnamento vacante di *Storia dell'architettura antica e medievale (ICAR/18) - I ANNO - Secondo semestre*, mediante affidamento diretto al Dott. CALDANO Simone.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico e professionale del Dott. CALDANO Simone (Allegato 1 del presente Verbale), ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, ne attesta la congruità per l'insegnamento in *Storia dell'architettura antica e medievale (ICAR/18) - I ANNO - Secondo semestre*.

2. Il Consiglio del Dipartimento di Studi Umanistici, nella seduta del 18 gennaio 2017, ai sensi dell'art. 4, co. 3, del Regolamento dell'Ateneo per il conferimento di contratti per attività di insegnamento di cui all'art. 23 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, ha deliberato di affidare direttamente l'incarico di *Letteratura francese II, per il Corso di Laurea triennale interclasse in Letterature e lingue moderne e classiche*, alla Dott.ssa MATTAZZI Isabella Libertà.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico e professionale della Dott.ssa MATTAZZI Isabella Libertà (Allegato n. 2 del presente Verbale), ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, ne attesta la congruità per l'incarico di *Letteratura francese II del Corso di Laurea triennale interclasse in Letterature e lingue moderne e classiche*.

3. Il Consiglio del Dipartimento di Scienze della Vita e Biotecnologie, nella seduta del 27 giugno 2016, considerata la necessità di avvalersi di esperti di alta qualificazione per lo svolgimento di incarichi insegnamento per l'a.a. 2016-2017, nell'ambito del Corso di LM Farmacia, valutata la proposta pervenuta dal Prof. Riccardo Gavioli Coordinatore del Corso di LM Farmacia, ha deliberato di

attribuire l'incarico di insegnamento di *Anatomia Umana (BIO/16) – Secondo semestre* al Dott. RICCI Daniele, esperto di alta qualificazione, ai sensi dell'art. 23 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico e professionale Dott. RICCI Daniele (Allegato n. 3 del presente Verbale), ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, ne attesta la congruità per l'insegnamento di *Anatomia Umana (BIO/16) – Secondo semestre*.

4. Il Consiglio del Dipartimento Scienze della Vita e Biotecnologie, nella seduta del 4 maggio 2016, considerata la necessità di avvalersi di esperti di alta qualificazione per lo svolgimento di incarichi insegnamento per l'a.a. 2016-2017, nell'ambito del Corso di LM in Farmacia, valutata la proposta pervenuta dai Consigli unificati di CDS, ha deliberato di attribuire l'incarico di insegnamento di *Microbiologia (MED/07) – Secondo Semestre*, al Dott. MANSERVIGI Roberto, esperto di alta qualificazione, ai sensi dell'art. 23 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico e professionale Dott. MANSERVIGI Roberto (Allegato n. 4 del presente Verbale), ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, ne attesta la congruità per l'insegnamento di *Microbiologia (MED/07) – Secondo Semestre*.

9.2 – *Precisazione in merito alla relazione tecnico illustrativa relativa all'istituendo corso Magistrale Innovation Design for New Industries*

Considerato che la relazione tecnico illustrativa relativa al nuovo corso di laurea magistrale Innovation Design for new industries è stata deliberata da questo Nucleo in data 6/12/2016 e che il Decreto 987/2016 è stato emanato in data 12/12/2016, si attesta che i requisiti di trasparenza (a), di docenza (b), di limiti alla parcellizzazione delle attività didattiche e alla diversificazione dei corsi di studio (c), di risorse strutturali (d) e per l'Assicurazione di Qualità dei CdS (e) di cui all'allegato A del suddetto decreto, risultano comunque rispettati.

Sul 7°oggetto – *Incontro con il Presidente del PQ e con i delegati alla didattica per condividere le riflessioni in merito al rapporto preliminare ANVUR di cui al punto 2*

Alle ore 12.10 entrano il Prof. Piero Olivo, presidente del Presidio di Qualità (PQ), la dott.ssa Simona Tosi, componente del Presidio di Qualità, la Prof.ssa Tiziana Bellini ed il Prof. Paolo Tanganelli, delegati del Rettore per la didattica nonché componenti del Presidio di Qualità.

Prende la parola il Presidente del PQ, esprimendo la soddisfazione del Presidio di Qualità circa il risultato ottenuto globalmente, a livello di sistema, dall'Ateneo nel rapporto preliminare ANVUR

relativo alla visita istituzionale di accreditamento periodico tenutasi nella settimana dal 7 all'11 novembre 2016.

A tal proposito interviene il Prof. Turri evidenziando come, a suo avviso, la valutazione globale ottenuta dall'Ateneo (Condizionato) non rispecchi la reale situazione dell'Ateneo, di cui il Nucleo ha potuto osservare sia l'impegno ma anche i progressi compiuti nell'ultimo anno.

Il Presidente del PQ passa rapidamente in rassegna le valutazioni ottenute. In merito ai quattro punti di attenzione relativi ai requisiti di sede per i quali è stato indicato un punteggio C, due riguardano il requisito AQ1 (AQ1.E.1-Attività di conduzione del CdS e AQ3.1-Miglioramento continuo) e vanno attentamente considerati in quanto una eventuale riconsiderazione del punteggio da parte della CEV per uno di essi influirebbe sul giudizio complessivo dell'Ateneo; gli altre due punti di attenzione riguardano la formazione dei docenti e le Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti, aspetti critici già evidenziati in passato sia dal Presidio di Qualità che dal Nucleo di Valutazione.

Con riferimento alla valutazione dei nove corsi in accreditamento, tre hanno ottenuto il giudizio "soddisfacente", di cui uno con un punto di attenzione con raccomandazione (non è intenzione fare controdeduzioni). Degli altri sei corsi, due (Architettura e informatica) hanno raccomandazioni su due punti di attenzione (per questi una riconsiderazione della raccomandazione potrebbe modificare il giudizio in soddisfacente): per questi è intenzione del PQ presentare controdeduzioni. A tal proposito i coordinatori dei CdS interessati aiuteranno dal un punto di vista tecnico, ma la stesura delle controdeduzioni sarà effettuata dal PQ.

Con riferimento al CdS magistrale in Lingue e letterature straniere, delle tre raccomandazioni ricevute, due sono incontestabili, mentre la mancanza di coerenza tra risultati di apprendimento e schede insegnamento è facilmente contestabile, in quanto la CEV cita l'assenza di un centro linguistico, non necessario per come è concepito il CdS; una controdeduzione accettata in questo caso non cambierebbe il giudizio finale ma è importante farla per correttezza.

Per gli altri tre CdS (Medicina e Chirurgia, Farmacia e Tecnologie della Comunicazione) che hanno ricevuto un giudizio di accreditamento condizionato la situazione è più articolata. Per il Corso di laurea magistrale e a ciclo unico in Medicina e chirurgia, che nell'ultimo anno è stato oggetto di un profondo ed accurato processo di ristrutturazione sia per adeguarlo alla nuova normativa che per rispondere a esigenze di una didattica centrata sull'apprendimento, possono essere previste controdeduzioni per almeno tre raccomandazioni in quanto non è stato preso in considerazione dalla CEV che per un corso esaennale il titanico sforzo intrapreso dal coordinatore non può essere evidente se non quando la coorte per quale si sono implementate le innovazioni è in una fase avanzata del percorso di formazione.

Con riferimento al Corso in laurea Scienze e tecnologie della comunicazione, che ha riportato un punto di attenzione non approvato, questo sarà oggetto di particolare attenzione dal PQA, in quanto vanno impostate rapidamente azioni decise al fine di ottenere miglioramenti in tempi brevi.

Il Presidente del PQ evidenzia inoltre che le matrici di corrispondenza tra i risultati di apprendimento e gli insegnamenti utilizzate da quattro corsi di studi sono state considerate in modo non uniforme: prassi eccellente in un corso e non negli altri tre. Infine, rileva come il punteggio A attribuito al AQ4.2-Presidio di Qualità, sia riferito prevalentemente al sistema di management didattico; tale circostanza andrà evidenziata in modo opportuno all'interno dell'Ateneo, dopo il ricevimento della relazione definitiva.

Il prof. Olivo informa che, con riferimento alla valutazione della Sede, è intenzione del PQA predisporre una sola controdeduzione in merito al requisito AQ1E1, molto puntuale e priva di polemica.

La Coordinatrice del Nucleo propone una riflessione anche in merito al miglioramento continuo (AQ3.1) che, a parere di tutti i componenti del NdV, non è stato oggetto una valutazione obiettiva in considerazione di quanto sta avvenendo nell'Ateneo in numerosi settori della didattica, della ricerca e delle attività amministrative.

La Coordinatrice del Nucleo, facendosi portavoce della opinione di tutti i componenti, propone di rimettere al Rettore la decisione di come presentare ed articolare le controdeduzioni. Si concorda, pertanto, che il PQA ed i CDS interessati predispongano tutte le possibili controdeduzioni in un documento che sarà inviato nei prossimi giorni al Nucleo di Valutazione per un confronto ed in tempo utile per rispettare la scadenza del 13 febbraio per il loro invio all'ANVUR.

Viene ribadito che il follow-up della visita di accreditamento periodico costituisce specifica competenza del Nucleo di Valutazione e che Nucleo di Valutazione e PQ, ciascuno per le proprie competenze ma in stretta collaborazione, lavoreranno affinché vengano recepite le raccomandazioni che risulteranno dalla relazione definitiva, entro i termini nella stessa stabiliti.

Alle ore 13.10 i componenti del Presidio di Qualità escono.

Null'altro essendovi da deliberare, alle ore 13,10 il Nucleo ha considerato conclusi i propri lavori.

Il presente verbale viene letto e approvato dai partecipanti seduta stante.

La Segretaria
(F. to dott.ssa Monica Campana)

La Coordinatrice
(F. to prof.ssa Cristiana Fioravanti)