



**Università  
degli Studi  
di Ferrara**

**ATTI DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEO**

SEDUTA DEL 23 APRILE 2018

VERBALE N. 7

Rep. n. 65/2018

Prot. n. 61196 del 02/05/2018

Titolo II Classe 4 Fasc. 6-2017

Allegati: vari

L'anno 2018 (duemiladiciotto), in questo giorno di lunedì 23 (ventitre) del mese di aprile alle ore 10,00 (dieci), presso la Sala Consiliare del Dipartimento di Giurisprudenza, Corso Ercole I d'Este 44-46, primo piano, si è riunito il Nucleo di valutazione di Ateneo costituito con D.R. rep. n. 399/2016, prot. n. 28685 dell'11 marzo 2016 e integrato con D.R. Rep. n. 1331/2017, prot n. 105179 del 02 ottobre 2017.

Coordina la Prof.ssa Cristiana Fioravanti.

Fatto l'appello risultano:

Prof.ssa Cristiana Fioravanti – presente

Dott.ssa Ilaria Adamo – presente

Prof. Bruno Moncharmont – presente

Prof. Massimo Tronci – presente

Prof. Matteo Turri – presente in collegamento Skype

Sig. Andrea Pellegrinelli – presente

Partecipa alla riunione, altresì, la Dott.ssa Monica Campana con funzioni di Segretaria Verbalizzante.

Constatato che il numero dei presenti è sufficiente per la validità dell'adunanza, la Coordinatrice dichiara aperta la seduta e dà inizio alla discussione degli oggetti contemplati all'ordine del giorno.

Ordine del giorno:

1) Comunicazioni della Coordinatrice.

Verbale n. 7 – Seduta del 23 aprile 2018

- 2) Verifica della congruità dei curricula scientifici o professionali dei titolari di incarichi di insegnamento conferiti allo scopo di avvalersi della collaborazione di esperti di alta qualificazione (art. 23, comma 1, L. n. 240/10) – a.a. 2018/19.
- 3) Relazione sull'acquisizione delle opinioni degli studenti e dei laureandi – a.a. 2016/17.
- 4) Analisi della documentazione integrativa finalizzata alla proposta di valutazione del Direttore Generale, ex art. 14, c. 4, lettera e) del D.Lgs. 150/2009, relativa all'anno 2017 - eventuale proposta di valutazione.
- 5) Attestazione degli obblighi di trasparenza, secondo quanto previsto dalla delibera ANAC n. 141 del 21 febbraio 2018.
- 6) Approvazione della Relazione tecnica del Nucleo di Valutazione di Ateneo sulle attività di Tutorato per l'a.a. 2016/17.
- 7) Approvazione del documento di valutazione sugli interventi a sostegno della disabilità (L.17/1999) per l'a.a. 2016/17.
- 8) Varie ed eventuali.

#### ***Sul 1° oggetto - Comunicazioni***

La coordinatrice comunica che in data 12 aprile 2018 il Presidio di Qualità ha tenuto un incontro formativo/informativo in merito al monitoraggio dei docenti di riferimento. Il materiale è stato inserito nella cartella condivisa nei giorni scorsi in modo che i componenti del nucleo di Valutazione ne hanno potuto prendere visione.

Per l'ottimizzazione dei tempi di discussione, con il consenso di tutti i presenti, si modifica l'ordine con cui saranno trattati i punti all'ordine del giorno.

#### ***Sul 3° oggetto – Relazione sull'acquisizione delle opinioni degli studenti e dei laureandi – a.a. 2016/17***

Nei giorni scorsi è stata messa a disposizione di tutti i componenti del Nucleo, nella cartella condivisa, la Relazione sull'acquisizione delle opinioni degli studenti e dei laureandi – a.a. 2016/17 (in Allegato 1, parte integrante del presente verbale, si trova la versione definitiva che ha recepito le diverse segnalazioni da parte dei componenti). La coordinatrice ricorda che, per com'è strutturata la rilevazione, la valutazione ha avuto per oggetto gli insegnamenti previsti dal piano di studio per l'anno di corso in cui lo studente è iscritto e per gli insegnamenti integrati (insegnamenti formati da più moduli). Con riferimento a quest'ultima tipologia di insegnamenti, è stato possibile compilare il questionario relativo a ciascun modulo, con il vincolo di compilare per ciascun insegnamento integrato i questionari relativi ad almeno il 50% dei crediti totali dell'insegnamento. Nell'a.a. 2016/17 il rapporto tra insegnamenti valutati e quelli totali attivati ha fatto registrare un ulteriore incremento del tasso di copertura. Nonostante ciò, i dati denotano sensibili disomogeneità tra i diversi Dipartimenti, con variazioni del tasso di risposta, rispetto all'anno precedente, sia

in aumento che in diminuzione. A tal proposito interviene il Sig. Pellegrinelli sottolineando che per il Dipartimento di Studi Umanistici avrebbe auspicato un tasso di copertura più elevato. Si apre una breve discussione sul fatto che, in ottemperanza a quanto indicato nelle Linee guida AVA 2, l'Ateneo offre la possibilità di rispondere al questionario per gli insegnamenti previsti dal piano di studio per l'anno di corso in cui lo studente è iscritto. La Coordinatrice ricorda che in più di un'occasione, durante la presentazione agli OO.AA. della relazione sull'Opinione degli Studenti, anche i Direttori di Dipartimento hanno sollevato un'obiezione a tal proposito, ritenendo che sia più efficace consentire la compilazione del questionario a tutti gli studenti che frequentano l'insegnamento in un determinato anno accademico, indipendentemente dall'anno in cui lo stesso è presente nel piano degli studi, ma limitando la rilevazione alla finestra temporale del corso. Il Nucleo di Valutazione concorda su tale opportunità che sarà debitamente segnalata al Presidio di Qualità, per le opportune modifiche alla rilevazione.

L'analisi dei risultati delle rilevazioni consente di delineare un quadro generale positivo anche se non sempre in miglioramento, come risulta dall'esame della documentazione a disposizione del Nucleo.

In alcuni casi, si può osservare come le criticità rilevate tendono a confermare quelle emerse nello scorso anno accademico, anche perché concentrate su aspetti connessi con gli spazi e le attrezzature.

Rispecchiando la stessa situazione dello scorso anno, tra gli ambiti in cui è maggiore lo spazio di miglioramento a giudizio degli studenti appaiono la proporzione tra il carico di studio, l'adeguatezza del materiale didattico e lo stimolo dell'interesse da parte del docente (D2 e D3 sezione Insegnamento e D7 sezione Docenza). Registra le valutazioni più basse, invece, il quesito D1 relativo all'adeguatezza delle conoscenze preliminari. Tra i punti di forza gli studenti segnalano in special modo il rispetto degli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche (D6) e l'effettiva reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni (D11). Il Nucleo raccomanda alle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti di monitorare, negli anni successivi, l'efficacia delle azioni promosse a seguito degli stimoli scaturiti dalla rilevazione e suggerisce ai Coordinatori dei corsi di studio con una percentuale di corsi valutati inferiore al 75%, un'attenta analisi delle cause di questo basso numero dei corsi valutati e, sulla base di ciò, l'adozione di adeguate misure correttive.

L'introduzione della valutazione della didattica in modalità *on-line*, ha offerto agli studenti l'opportunità di sentirsi sempre più protagonisti della vita universitaria. A questo proposito, insieme ai requisiti di trasparenza e ai requisiti di docenza, organizzativi e strutturali, confermati anche nel decreto ministeriale sull'autovalutazione, valutazione e accreditamento delle sedi e dei corsi di studio, i pareri degli studenti assumono sempre maggior rilievo nella direzione di un progressivo miglioramento della qualità della didattica. Grazie ai loro giudizi, in questi anni l'Ateneo ha avviato numerosi interventi che hanno condotto a notevoli miglioramenti.

Il Nucleo di Valutazione rinnova ai Direttori di Dipartimento, ai Coordinatori di Corso di studio, ai Manager Didattici e ai componenti delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti, l'invito ad adottare efficaci

modalità di comunicazione dei risultati dell'indagine e delle iniziative intraprese agli studenti, affinché aumenti la consapevolezza del ruolo fondamentale della loro opinione nella programmazione e nella gestione delle attività didattiche. Anche alla luce dell'intervenuta modifica alle schede di rilevazione proposte agli studenti, il Nucleo rinnova altresì il consiglio di riflettere sulla possibilità di razionalizzare il numero complessivo di questionari somministrati. Il Nucleo evidenzia, infatti, che il sistema universitario italiano è sottoposto in modo sempre crescente a un profondo ripensamento per quello che concerne la sua capacità di autovalutarsi e di farsi valutare. La disciplina ministeriale sul tema dell'accreditamento evidenzia una disponibilità nuova, sotto il profilo culturale, del mondo accademico. Solo attraverso una efficace e concreta valorizzazione delle aspirazioni e dei bisogni degli studenti potrà attuarsi una vera politica di riforma del sistema universitario, che abbia la capacità di giungere sino all'analisi dell'efficienza e dell'efficacia del sistema stesso.

Il Nucleo di Valutazione ricorda nuovamente che secondo il documento "Autovalutazione, valutazione e accreditamento del sistema universitario italiano" il Presidio di Qualità "organizza e monitora e rilevazioni dell'opinione degli studenti, dei laureandi e dei laureati": si raccomanda quindi che il Presidio muova verso una riflessione di ampio respiro in merito ai questionari, alla loro modalità di somministrazione (soprattutto con riferimento alle schede 2 e 4), di analisi (ancora disomogenea tra le Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti) e di diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo, al fine di rendere più semplice e immediato l'effettivo utilizzo da parte dei diversi organi di Ateneo.

In particolare si evidenzia che anche quest'anno le Commissioni Paritetiche hanno sottolineato in modo rilevante che sarebbe molto utile somministrare i questionari relativi alle infrastrutture e ai servizi, in modo tale da ottenere risultati significativi e completi.

Il Nucleo di Valutazione approva all'unanimità il documento in oggetto redatto in versione estesa da pubblicare sul sito web del Nucleo di Valutazione di Ateneo (Allegato 1, parte integrante del presente verbale), che sarà inserito in procedura "Nuclei" entro la scadenza del 30 aprile 2018.

***Sul 4° oggetto – Analisi della documentazione integrativa finalizzata alla proposta di valutazione del Direttore Generale, ex art. 14, c. 4, lettera e) del D.Lgs. 150/2009, relativa all'anno 2017 - eventuale proposta di valutazione.***

La Coordinatrice ricorda che il Direttore Generale, Ing. Giuseppe Galvan, ha fatto pervenire la documentazione istruttoria riguardante gli obiettivi assegnatigli per l'anno 2017 (Allegato 2, al presente verbale).

Il Nucleo prende atto che il Consiglio di Amministrazione, nella seduta del 29/03/2017 ha assegnato al Direttore Generale gli obiettivi indicati nella tabella riportata nell'allegato 3, parte integrante del presente

verbale, in cui sono indicati gli obiettivi, le modifiche deliberate dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 26/07/2017 per alcuni di essi sulla base delle motivazioni indicate nella delibera acquisita agli atti nonché le segnalazioni riportate (in corsivo) dal Direttore generale in sede di monitoraggio intermedio.

La documentazione pervenuta, messa a disposizione del nucleo di Valutazione nei giorni scorsi ed esaminata collegialmente nella seduta odierna, risulta quella di seguito indicata, oltre al prospetto di sintesi di cui al suddetto allegato 3.

1. Per quanto riguarda l'obiettivo "1.1 – Aule Via Macchiavelli, predisposizione dei progetti di fattibilità, con individuazione degli incarichi specialistici per le ulteriori attività di progettazione da produrre per le conferenze di servizio", il Nucleo di Valutazione ha esaminato nel dettaglio la seguente documentazione:

a. Con riferimento all'indicatore "1.1.1 - Redazione del progetto di fattibilità e relativa approvazione" è stato considerato il disciplinare del concorso di progettazione a procedura aperta in unico grado "Complesso Machiavelli" pubblicato sulla pagina web relativa alla procedura

<http://www.unife.it/at/bandi-di-gara-e-contratti/procedure-dal-2017/forniture-e-servizi-soprasoglia/arch-e-ing-soprasoglia/machiavelli-1/concorso-di-progettazione-complesso-machiavelli>

e dalla quale si evince che la stesura è stata effettuata entro il 23/09/2017, rispettando il valore atteso in base al quale il limite temporale per tale attività era fissato al 30/11/2017.

b. Con riferimento all'indicatore "1.1.2 - Conferimento degli incarichi agli specialisti per le successive fasi di progettazione" è stato considerato il bando di concorso di progettazione pubblicato nella GGUE il 28/09/2017, rispettando il valore atteso in base al quale il limite temporale per tale attività era fissato al 31/12/2017.

Sulla base della documentazione presa in esame il Nucleo di Valutazione ritiene che l'obiettivo 1.1 assegnato possa considerarsi raggiunto.

2. Per quanto riguarda l'obiettivo "1.2 – Concambio con Azienda Ospedaliero-Universitaria" il Nucleo di Valutazione ha esaminato nel dettaglio la seguente documentazione: con riferimento all'indicatore "1.2.1 - Preparazione atti per rogito di scambio di immobili e terreni con Azienda Ospedaliero-Universitaria di Ferrara" e all'indicatore "1.2.2- Completamento del rogito di scambio immobili e terreni con Azienda Ospedaliero-Universitaria di Ferrara, con firma notarile" è stato considerato il rogito tra le parti che risulta stipulato in data 18/12/2017, rispettando il valore atteso di entrambi gli

indicatori in base al quale il limite temporale per tali attività era fissato rispettivamente al 30/11/2017 e al 31/12/2017.

Sulla base della documentazione presa in esame il Nucleo di Valutazione ritiene che l'obiettivo 1.2 assegnato possa considerarsi raggiunto.

3. Per quanto riguarda l'obiettivo "2.1 - Completamento della riorganizzazione della sede centrale di Ateneo, con verifica di funzionalità e individuazione dei processi di funzionamento delle seguenti principali attività:

- 1) acquisti,
- 2) formazione PTA,
- 3) supporto agli organi collegiali,
- 4) management, supporto e referenti alla didattica,
- 5) mobilità internazionale,
- 6) diritto allo studio"

avente come indicatore la "Relazione sulla verifica della funzionalità della riorganizzazione" da produrre entro il dicembre 2017, è stata considerata la relazione prodotta dal Direttore Generale. Nella suddetta relazione non sono presenti elementi tali da cui evincere considerazioni in merito a "funzionalità e individuazione dei processi di funzionamento delle attività indicate".

Sulla base della documentazione presa in esame il Nucleo di Valutazione ritiene di non aver sufficienti elementi di valutazione e pertanto chiede al Direttore Generale di voler implementare la relazione con ulteriori specificazioni e dettagli circa i processi, se e come sono stati riorganizzati, nonché la loro funzionalità e le verifiche effettuate sulla stessa.

4. Per quanto riguarda l'obiettivo "2.2 - Presidio della mappatura di funzioni e processi (fotografia situazione corrente) delle attività indicate e individuazione di azioni di miglioramento attraverso semplificazione e digitalizzazione", il Nucleo di Valutazione ha esaminato nel dettaglio la seguente documentazione:

a. Con riferimento all'indicatore "2.2.1 - % di processi mappati riferiti alle attività principali individuate della sede centrale" sono state considerate le schede dei work flow dei processi mappati, che risultano i seguenti:

1. Acquisti beni e servizi (2 schede: una per affidamenti diretti per importi fino a 40.000€, una per procedure negoziate superiori ai 40.000€)

2. Formazione Personale Tecnico-amministrativo (1 scheda)
3. Supporto agli OOGG (1 scheda)
4. Mobilità internazionale (3 schede: una per studenti stranieri in entrata, una per studenti italiani in uscita e una per l'ammissione ai corsi di laurea di studenti in possesso di titolo di studio straniero)
5. Diritto allo studio (1 scheda)

Risulta mancare la mappatura delle attività relativa al “management, supporto e referenti alla didattica” a causa, come dichiarato nel prospetto di sintesi inviato dal Direttore Generale, dell'imprevisto trasferimento del Responsabile del Management Didattico ad altro Ateneo.

Sulla base della documentazione presa in esame il Nucleo di Valutazione, ritenendo che non sia possibile considerare, per quanto riguarda l'indicatore 2.2.1, raggiunto l'obiettivo nella sua totalità, in quanto carente di una mappatura sulle sei previste, valuta opportuno chiedere al Direttore Generale di motivare più approfonditamente il motivo per cui risulta mancante la mappatura delle attività relativa al “management, supporto e referenti alla didattica”, evidenziando se, pur in assenza del Responsabile del Management Didattico, sia stata almeno avviata l'attività o se siano stati, in alternativa, mappati altri processi segnalando, in tal caso, eventuali evidenze/comunicazioni di tale sostituzione.

- b. Con riferimento all'indicatore “2.2.2 - n. proposte di miglioramento processi (semplificati e/o digitalizzati) su processi mappati % di processi mappati riferiti alle attività principali individuate della sede centrale” (valore atteso: Proposte di miglioramento dei processi di 2 attività su 6) è stata considerata la documentazione fornita dal Direttore Genere relativa alle seguenti attività:

1. Formazione del PTA;
2. Ammissione studenti con titolo straniero
3. Attivazione SPID e pago PA per contribuzione studentesca;
4. Semplificazione delle attività di Elezione e designazione di alcuni organi.

Sulla base della documentazione presa in esame il Nucleo di Valutazione ritiene che l'obiettivo assegnato, per quanto riguarda l'indicatore 2.2.2, possa considerarsi solo parzialmente raggiunto, in quanto non sono presenti evidenze circa la funzionalità e quindi l'effettivo miglioramento delle attività e dei processi modificati e chiede pertanto al Direttore generale di fornire elementi a riguardo.

Il Nucleo, considerato quanto sopra premesso, si riserva di concludere la propria valutazione una volta pervenuta la documentazione ulteriore richiesta al Direttore Generale e di decidere, in tale occasione, l'eventuale necessità di invitare il Direttore Generale ad un incontro di approfondimento.

***Sul 5° oggetto – Attestazione degli obblighi di trasparenza, secondo quanto previsto dalla delibera ANAC n. 141 del 21 febbraio 2018***

La Coordinatrice ricorda che l’Autorità Nazionale AntiCorruzione (ANAC), in riferimento al rispetto degli obblighi di pubblicazione da parte delle Amministrazione Pubbliche, in data 7 marzo 2018 ha pubblicato la delibera n. 141 del 21 febbraio 2018 al fine di fornire indicazioni sulle verifiche, che il Nucleo (in qualità di OIV) dovrà fare, mirate all’assolvimento di obblighi di pubblicazione dei dati previsti dalla normativa vigente, da predisporre e pubblicare entro il 30 aprile 2018, avendo a riferimento la situazione al 31 marzo 2018.

Il Nucleo di Valutazione, ai fini dell’adempimento richiesto, ha proceduto quindi alle attività di verifica, provvedendo alla redazione del documento di attestazione sull’assolvimento di specifici obblighi di pubblicazione (Allegato 4, parte integrante del presente verbale), nonché della Scheda di Sintesi (Allegato 5, parte integrante del presente verbale). I risultati del monitoraggio sono riportati nella griglia di attestazione consultabile in Allegato 6 (parte integrante del presente verbale), compilata in ottemperanza alla delibera ANAC 141/2018.

Il Nucleo si riserva, nell’ambito delle attività svolte in qualità di OIV, di effettuare ulteriori verifiche a campione con riferimento agli adempimenti oggetto della predetta attestazione.

Il Nucleo dispone, in ottemperanza alle specifiche indicazioni pervenute dall’ANAC, che i documenti sopra menzionati vengano pubblicati, entro il 30 aprile 2018, nel sito istituzionale in formato aperto, all’interno della sezione “Amministrazione trasparente”.

***Sul 6° oggetto – Approvazione della Relazione tecnica del Nucleo di Valutazione di Ateneo sulle attività di Tutorato per l’a.a. 2016/17***

La Coordinatrice illustra la Relazione sulle attività di tutorato – a.a. 2016/17, redatta ai sensi dell’art. 8 del Regolamento di tutorato, secondo cui il Nucleo di Valutazione è tenuto a esprimere il proprio parere sulle attività di tutorato svolte dalle strutture didattiche nell’anno accademico precedente. Dall’esame dei singoli rapporti di monitoraggio, emerge quanto il servizio di tutorato sia stato comunemente apprezzato e abbia risposto in buona parte agli obiettivi che ogni progetto si è prefissato. La figura del tutor risulta ad oggi molto apprezzata, sia in quanto collaboratore *alla pari* rispetto agli studenti partecipanti, sia perché determinante nella gestione dei rapporti tra docenti e studenti.

Il Nucleo apprezza il lavoro che i singoli Dipartimenti hanno svolto al fine di rendere il più possibile realizzabili i progetti di tutorato e conseguentemente, gli obiettivi esplicitati nel Regolamento di tutorato di Ateneo.

Emergono altresì i seguenti aspetti meritevoli di attenta riflessione:

- con riferimento al tutorato internazionale, considerato il numero di ore a disposizione, come peraltro evidenziato lo scorso anno, si consiglia di rivedere l’organizzazione del progetto, eventualmente



prevedendo un servizio centrale per le esigenze comuni di studenti in ingresso ed in uscita, e gestire nel caso le esigenze legate ai singoli corsi e insegnamenti, nell'ambito di tutorato didattico più mirato;

- emergono diverse tipologie di esigenze da parte degli studenti, attualmente affrontate nell'ambito dei medesimi progetti: necessità di supporto relativo a questioni logistiche, necessità di supporto relativo a questioni didattico-organizzative, per le quali si raccomanda un maggiore coordinamento con la rete dei manager didattici, e necessità legate a questioni contenutistico-didattiche.

Il Nucleo auspica che i buoni risultati ottenuti siano mantenuti se non, laddove possibile, migliorati, prefigurando la regolare continuità dei progetti e assicurando ai Dipartimenti l'impegno nella soluzione delle varie criticità emerse e sottolineate da docenti e studenti, dando altresì risalto al prezioso contributo offerto dall'attività di tutorato.

Al fine di una maggiore efficacia dei monitoraggi e delle valutazioni, il Nucleo segnala l'opportunità che per ciascun progetto siano esplicitati oltre agli obiettivi anche precisi indicatori che consentano di verificare in modo oggettivo e puntuale il raggiungimento degli obiettivi prefissati.

Il Nucleo rileva che il servizio di tutorato è ormai strumento consolidato e, prendendo atto dell'apprezzabile risultato raggiunto dall'Ateneo, sottolinea nuovamente l'importanza di rendere conto, da parte delle strutture al momento della stesura dei rapporti finali, della numerosità degli studenti frequentanti le attività di tutorato, dell'analisi del *trend* degli abbandoni, dei tempi di laurea, dei crediti medi annui maturati, in modo da focalizzare l'attenzione sulle eventuali criticità e sulle modalità con cui si sono svolti gli interventi volti a migliorare l'efficacia e l'efficienza nell'attività didattica di Ateneo.

Con riferimento alla valutazione dell'efficacia degli interventi di tutorato, il Nucleo raccomanda di riflettere sull'opportunità di somministrare questionari mirati ai fruitori del servizio (nell'immediatezza della fruizione stessa), indagando specifici ambiti (come ad esempio le modalità di svolgimento del servizio), considerando comunque la necessità di razionalizzazione dei questionari somministrati agli studenti.

Considerata la differenza tra l'utilizzo del tutorato metodologico (piuttosto basso) e quello didattico in itinere (maggiormente partecipato), il Nucleo ritiene opportuno segnalare tale differenza alle Commissioni Paritetiche, affinché ne indagino le cause in modo più puntuale.

In conclusione il Nucleo esprime vivo apprezzamento per l'attività di tutorato svolta complessivamente dall'Ateneo e auspica che si prosegua nel consolidamento dei progetti di tutorato descritti nella presente relazione, la cui efficacia è rafforzata peraltro dagli indicatori quantitativi che hanno visto, in media, incrementare il numero di crediti maturati dagli studenti e ridurre il tasso di abbandono.

Il Nucleo approva all'unanimità la Relazione tecnica sulle attività di tutorato per l'a.a. 2016/17, illustrata in Allegato 7, parte integrante del presente verbale. Come previsto dall'articolo 8 del Regolamento sul tutorato, la relazione sarà trasmessa alla Commissione di Ateneo per il Tutorato affinché ne possa tener conto nella programmazione delle attività del prossimo Anno Accademico.

Per improrogabili motivi istituzionali, il Prof. Turri termina il collegamento Skype alle 11.45.

***Sul 7° oggetto – Approvazione del documento di valutazione sugli interventi a sostegno della disabilità (L.17/1999) per l'a.a. 2016/17***

La Coordinatrice ricorda che a partire dallo scorso anno, il Nucleo ha stabilito di redigere un documento in merito al complesso di politiche per le disabilità poste in essere dall'Ateneo, nella quale, tra l'altro, sono confluite le valutazioni relative al tutorato specializzato. Ricorda inoltre che, in merito a questo punto, si asterrà dalla discussione, in quanto Prorettrice delegata alla disabilità.

Il documento di sintesi, messo a disposizione del Nucleo di valutazione nei giorni scorsi, è stato redatto esaminando le attività svolte in merito alla disabilità, secondo quanto comunicato dal Coordinamento Politiche pari opportunità e disabilità.

Il Nucleo di Valutazione, a conclusione dell'esame effettuato prende atto con favore e soddisfazione dell'intensa e articolata attività svolta dall'Ateneo su questa tematica. La molteplicità di attività promosse in ambiti diversificati e la specifica sezione presente nel Piano Strategico confermano una programmazione strutturata e consapevole delle specificità degli interventi nella disabilità.

In particolare si apprezzano:

- le misure adottate al fine di monitorare sistematicamente il numero di utenti potenziali dei servizi offerti;
- il coordinamento delle attività di orientamento in ingresso ed in uscita, nei confronti degli studenti con disabilità che, da quanto emerge dalla relazione agli atti, ha consentito di strutturare il servizio in maniera più organica.

In una prospettiva di continuo miglioramento il Nucleo di Valutazione raccomanda ai responsabili del Servizio di:

- adoperarsi per individuare una metodologia di rilevazione del grado di soddisfazione, che si dimostri capace di definire correttamente standard di qualità di riferimento e di raggiungere un tasso di risposta elevato; a tal proposito per un supporto metodologico si segnalano le "Linee guida per la definizione degli standard di qualità" (di cui alla delibera ex CIVIT 88/2010) e le "Linee guida per il miglioramento degli strumenti per la qualità dei servizi pubblici" (di cui alla delibera ex CIVIT 3/2012);
- impostare una riflessione sull'efficacia dei diversi strumenti messi a disposizione degli studenti, considerando anche gli scostamenti tra numero di iscritti e numero di Laureati, unitamente al tasso di abbandono.

Il Nucleo approva all'unanimità il documento di valutazione sugli interventi a sostegno della disabilità per l'anno accademico 2016/17, illustrata in Allegato 8, parte integrante del presente verbale. Considerati i contenuti relativi al tutorato specializzato, anche questo documento sarà trasmesso alla Commissione di

Verbale n. 7 – Seduta del 23 aprile 2018

Ateneo per il tutorato affinché ne possa tener conto nella programmazione delle attività del prossimo Anno Accademico.

***Sul 2° oggetto - Verifica della congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari di incarichi di insegnamento conferiti allo scopo di avvalersi della collaborazione di esperti di alta qualificazione (art. 23, comma 1, L. n. 240/10) – a.a. 2018/19***

La Coordinatrice ricorda che, in ottemperanza a quanto previsto dall'art. 2, comma 1, lettera r) della L. 240/2010, lo Statuto dell'Università di Ferrara ha attribuito al Nucleo di Valutazione - tra gli altri compiti - anche la verifica della congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari di incarichi di insegnamento conferiti allo scopo di avvalersi della collaborazione di esperti di alta qualificazione (art. 23, comma 1, L. n. 240/10).

La Coordinatrice ricorda che nella seduta del 6 dicembre 2016 il Nucleo di Valutazione ha definito i seguenti criteri generali cui attenersi per esprimersi in merito alla congruità dei curricula scientifici o professionali che saranno sottoposti alla sua attenzione:

- dovrà essere sempre presentato un CV aggiornato, comprendente un elenco delle pubblicazioni;
- in generale il Nucleo di Valutazione, in assenza di dati sulla soddisfazione degli studenti, valuterà con favore la presenza di una qualificata esperienza didattica; mentre in presenza di insegnamenti pregressi terrà conto, nel suo parere, della soddisfazione degli studenti;
- in particolare, il Nucleo di Valutazione considererà imprescindibile, ai fini dell'alta qualificazione scientifica, la presenza di pubblicazioni nell'ultimo triennio;
- con riferimento alla qualificazione professionale, dal CV dovrà evincersi lo svolgimento di attività professionale in organizzazioni di primaria importanza o in stretto contatto con le stesse.

Il Nucleo, che ha avuto a disposizione la documentazione nei giorni scorsi per poterla esaminare preventivamente, procede alla verifica della congruità dei curricula scientifici e professionali relativi ai contratti di insegnamento di seguito riportati.

È pervenuta la comunicazione del Dipartimento di Matematica e Informatica, relativamente alla necessità di avvalersi dell'esperto Dott. Alberto GIANOLI, Primo Tecnologo INFN – Sezione di Ferrara, per lo svolgimento dell'incarico di insegnamento di "Ingegneria del software", per l'a.a. 2018/19 nell'ambito del corso di Laurea in Informatica, 6 CFU, 48 ore di insegnamento, SSD INF/01 – secondo semestre.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico e professionale del Dott. Alberto GIANOLI, ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, ne attesta la congruità per l'insegnamento di "Ingegneria del software".

È pervenuta la comunicazione del Dipartimento di Scienze chimiche e farmaceutiche, relativamente alla necessità di avvalersi dell'esperta Dott.ssa Eleonora POLO, ricercatrice CRN III livello, per lo svolgimento dell'incarico di insegnamento di "Didattica della chimica", per l'a.a. 2018/19 nell'ambito del corso di Laurea magistrale in Scienze chimiche, 6 CFU, 36 ore di insegnamento, SSD CHIM/03 – secondo semestre.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico e professionale della Dott.ssa Eleonora POLO, ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, ne attesta la congruità per l'insegnamento di "Didattica della chimica".

L'Ufficio Corsi di Studio della Facoltà di Medicina, Farmacia e Prevenzione, ha comunicato la necessità di avvalersi di esperti di alta qualificazione, come sotto riportato.

- Prof. Silvano CAPITANI, per lo svolgimento dei seguenti incarichi:

- insegnamento del modulo di "Anatomia umana" del corso di "Anatomia umana II e propedeutica clinica" per l'a.a. 2018/19 nell'ambito del corso di Laurea in Medicina e Chirurgia, 1 CFU, 12,5 ore di insegnamento, SSD BIO/16 – primo semestre
- insegnamento del modulo di "Fondamenti biologici del comportamento", del Corso integrato di "Fondamenti biologici del comportamento" per l'a.a. 2018/19 nell'ambito del corso di Laurea in Educazione Professionale, 2 CFU, 16 ore di insegnamento, SSD BIO/16 – secondo semestre.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico e professionale del Prof. Silvano CAPITANI, ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, ne attesta la congruità per gli insegnamenti proposti.

- Prof. Nino BASAGLIA, per lo svolgimento dei seguenti incarichi:

- insegnamento del modulo di "Cinesiologia speciale", del Corso integrato di "Cinesiologia e metodologia della riabilitazione" per l'a.a. 2018/19 nell'ambito del corso di Laurea in Fisioterapia (FE), 2 CFU, 24 ore di insegnamento, SSD MED/34 – secondo semestre
- insegnamento del corso a scelta "Medicina Fisica e riabilitativa" per l'a.a. 2018/19 nell'ambito del corso di Laurea in Scienze Motorie, 3 CFU, 24 ore di insegnamento, SSD MED/34 – primo semestre.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico e professionale del Prof. Nino BASAGLIA, ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, ne attesta la congruità per gli insegnamenti proposti.

- Prof. Marco INGROSSO, per lo svolgimento dell'incarico di insegnamento di "Sociologia generale", nell'ambito del C.I. di Scienze medico-legali e gestionali per l'a.a. 2018/19 nell'ambito del corso di Laurea in Igiene dentale, 1 CFU, 12 ore di insegnamento, SSD SPS/07.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico e professionale del Prof. Marco INGROSSO, ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, ne attesta la congruità per gli insegnamenti proposti.

- Dott.ssa OMISSIS, per lo svolgimento dell'incarico di insegnamento di "Biologia applicata all'esercizio fisico" del Corso integrato di Biochimica e Biologia per l'a.a. 2018/19 nell'ambito del corso di Laurea in Scienze Motorie, 2 CFU, 16 ore di insegnamento, SSD BIO/13 – primo semestre.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico e professionale della Dott.ssa OMISSIS, ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, pur riconoscendo la presenza di elementi scientifici o professionali di rilievo, non ravvisa invece elementi di elevata qualificazione talmente rilevanti da giustificare il ricorso alla via straordinaria dell'affidamento diretto, pertanto per l'insegnamento in argomento conferma la necessità di attivare la relativa procedura selettiva.

- Dott. OMISSIS, per lo svolgimento dell'incarico di insegnamento del modulo di "Infermieristica oncologica e nelle cure palliative" del corso integrato di "Infermieristica clinica in area medica" per l'a.a. 2018/19 nell'ambito del corso di Laurea in Infermieristica (sede di Pieve di Cento), 2 CFU, 24 ore di insegnamento, MED/45 – primo semestre.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico e professionale del Dott. OMISSIS, ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, pur riconoscendo la presenza di elementi scientifici o professionali di rilievo, non ravvisa invece elementi di elevata qualificazione talmente rilevanti da giustificare il ricorso alla via straordinaria dell'affidamento diretto, pertanto per l'insegnamento in argomento conferma la necessità di attivare la relativa procedura selettiva.

- Dott.ssa OMISSIS, per lo svolgimento dell'incarico di insegnamento del modulo di "Infermieristica psichiatrica" del Corso integrato di "Metodologie di intervento nella comunità" per l'a.a. 2018/19 nell'ambito del corso di Laurea in Infermieristica (sede di Pieve di Cento), 1 CFU, 12 ore di insegnamento, SSD MED/45 – primo semestre.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico e professionale della Dott.ssa OMISSIS, ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, pur riconoscendo la presenza di elementi scientifici o professionali

di rilievo, non ravvisa invece elementi di elevata qualificazione talmente rilevanti da giustificare il ricorso alla via straordinaria dell'affidamento diretto, pertanto per l'insegnamento in argomento conferma la necessità di attivare la relativa procedura selettiva.

- Dott. OMISSIS, per lo svolgimento dei seguenti incarichi:
  - insegnamento del modulo di "Infermieristica clinica chirurgica", del Corso integrato di Corso integrato di "Infermieristica clinica in area chirurgica" per l'a.a. 2018/19 nell'ambito del corso di Laurea in Infermieristica (sede di Pieve di Cento), 2 CFU, 24 ore di insegnamento, SSD MED/45 – secondo semestre
  - insegnamento del modulo di "Seminario di infermieristica clinica in area chirurgica", del Corso integrato di Corso integrato di "Infermieristica clinica in area chirurgica" per l'a.a. 2018/19 nell'ambito del corso di Laurea in Infermieristica (sede di Pieve di Cento), 1 CFU, 12 ore di insegnamento, SSD MED/45 – secondo semestre.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico e professionale del Dott. OMISSIS, ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, pur riconoscendo la presenza di elementi scientifici o professionali di rilievo, non ravvisa invece elementi di elevata qualificazione talmente rilevanti da giustificare il ricorso alla via straordinaria dell'affidamento diretto, pertanto per gli insegnamenti in argomento conferma la necessità di attivare la relativa procedura selettiva.

- Dott. OMISSIS, per lo svolgimento dei seguenti incarichi:
  - insegnamento del modulo di "Infermieristica di comunità ed educazione terapeutica", del Corso integrato di Corso integrato di "Metodologie di intervento di comunità" per l'a.a. 2018/19 nell'ambito del corso di Laurea in Infermieristica (sede di Pieve di Cento), 2 CFU, 24 ore di insegnamento, SSD MED/45 – primo semestre
  - insegnamento del modulo di "Organizzazione dell'assistenza di comunità", del Corso integrato di Corso integrato di "Metodologie di intervento di comunità" per l'a.a. 2018/19 nell'ambito del corso di Laurea in Infermieristica (sede di Pieve di Cento), 1 CFU, 12 ore di insegnamento, SSD MED/45 – primo semestre.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico e professionale del Dott. OMISSIS, ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, pur riconoscendo la presenza di elementi scientifici o professionali di rilievo, non ravvisa invece elementi di elevata qualificazione talmente rilevanti da giustificare il ricorso alla via straordinaria dell'affidamento diretto, pertanto per gli insegnamenti in argomento conferma la necessità di attivare la relativa procedura selettiva.

- Dott.ssa OMISSIS, per lo svolgimento dell'incarico di insegnamento di "Adattamenti fisiologici alle modificazioni della pressione atmosferica e gravitazionale" per l'a.a. 2018/19 nell'ambito del corso di Laurea in Scienze Motorie, 2 CFU, 16 ore di insegnamento, SSD BIO/13 – primo semestre.

Il Nucleo, esaminato il curriculum scientifico e professionale della Dott.ssa OMISSIS, ai sensi dell'art. 2, c.1 – lettera r) della Legge 240/10 e del Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento, Titolo II, Sezione I art. 4, pur riconoscendo la presenza di elementi scientifici o professionali di rilievo, non ravvisa invece elementi di elevata qualificazione talmente rilevanti da giustificare il ricorso alla via straordinaria dell'affidamento diretto, pertanto per l'insegnamento in argomento conferma la necessità di attivare la relativa procedura selettiva.

Tutti i curricula sopracitati costituiscono allegato 9 al presente Verbale.

Null'altro essendovi da deliberare, alle ore 13.00 il Nucleo ha considerato conclusi i propri lavori.

La Segretaria

(F. to dott.ssa Monica Campana)

La Coordinatrice

(F. to prof.ssa Cristiana Fioravanti)

Il presente verbale viene letto e approvato via mail.

La Segretaria

(F. to dott.ssa Monica Campana)

La Coordinatrice

(F. to prof.ssa Cristiana Fioravanti)