

# **L'IMPORTANZA DI DIVENTARE VALUTATORI DEI PROGETTI EUROPEI**

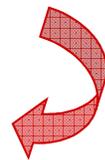
**Il ruolo dei valutatori nel VII Programma Quadro**

Marlene Mastrolia  
Ferrara, 23 novembre 2010

**CHI È** ➔ centro di ricerca no-profit (1990) con il patrocinio del Ministero della Ricerca e della Commissione Europea

**OBIETTIVO** ➔ promuovere la partecipazione italiana ai programmi europei di RST dell'Unione Europea

**DOVE** ➔ sede centrale a Roma e Sportelli in tutta Italia



Dal 2004 lo Sportello APRE Emilia-Romagna è **ASTER**

<http://first.aster.it/apre.php>



# I servizi dello Sportello APRE Emilia-Romagna

---

- ✚ **Informazione** volta a fornire dettagli per:
  - conoscere programmi e bandi in materia di ricerca e sviluppo tecnologico ed innovazione a livello europeo e nazionale;
  - accedere a documentazione e modulistica;
  - compilare domande di finanziamento;
  - individuare i referenti.
  
- ✚ **Assistenza** con attività di:
  - orientamento verso il programma specifico maggiormente idoneo per l'idea progettuale da sviluppare nella ricerca;
  - orientamento rispetto alle attività di ricerca partner attraverso le varie reti nazionali ed europee;
  - assistenza alla redazione della proposta di progetto, con particolare riferimento agli aspetti procedurali e finanziari;
  - verifica del rispetto dei criteri di eleggibilità della proposta.
  
- ✚ **Formazione**, su richiesta, nell'ambito di corsi, seminari, ecc. rivolta a imprese, università, centri di ricerca, associazioni di categoria, ecc. che possono prendere parte ai programmi di ricerca e sviluppo e innovazione.

# Il tavolo soci APRE Emilia-Romagna

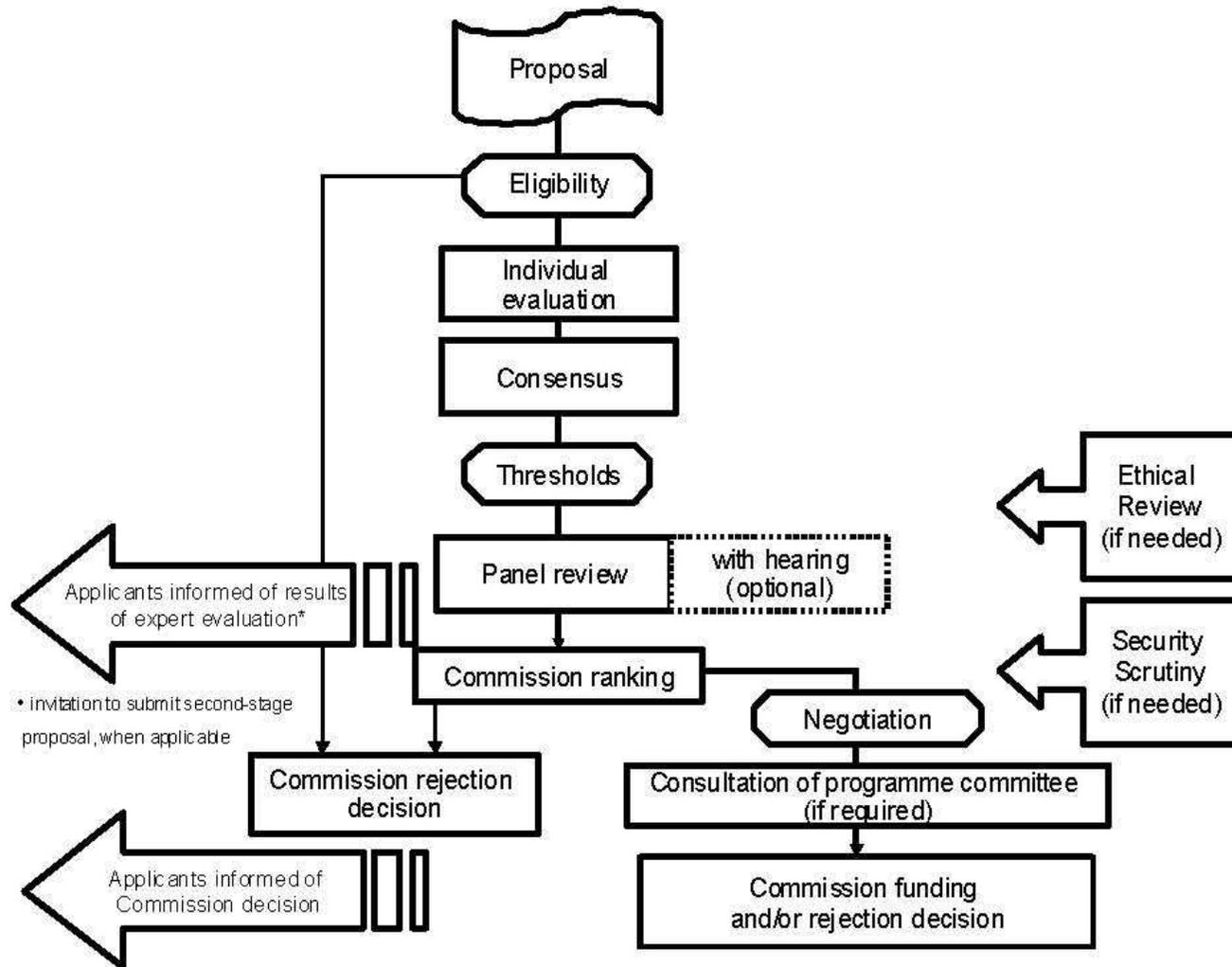
---

- ✚ Dal 2008 è stato istituito il Tavolo Soci APRE Emilia-Romagna, che comprende:
  - ASTER
  - Università di Bologna
  - Università di Parma
  - Università di Modena e Reggio Emilia
  - Università di Ferrara
  - CNR
  
- ✚ Obiettivo: coordinare la programmazione di iniziative e attività dei soci APRE in Emilia-Romagna, in particolare:
  - Giornate di informazione
  - Giornate di formazione

- + "L'importanza di diventare valutatori dei progetti europei" – Ferrara, 23 novembre
- + "Le tecniche di scrittura nel VII Programma Quadro di Ricerca e Sviluppo Tecnologico: come presentare una proposta competitiva" – Modena, 2 dicembre
- + "Diventare esperto valutatore nel VII Programma Quadro di Ricerca e Sviluppo Tecnologico: come e perché candidarsi?" – Bologna, 16 dicembre



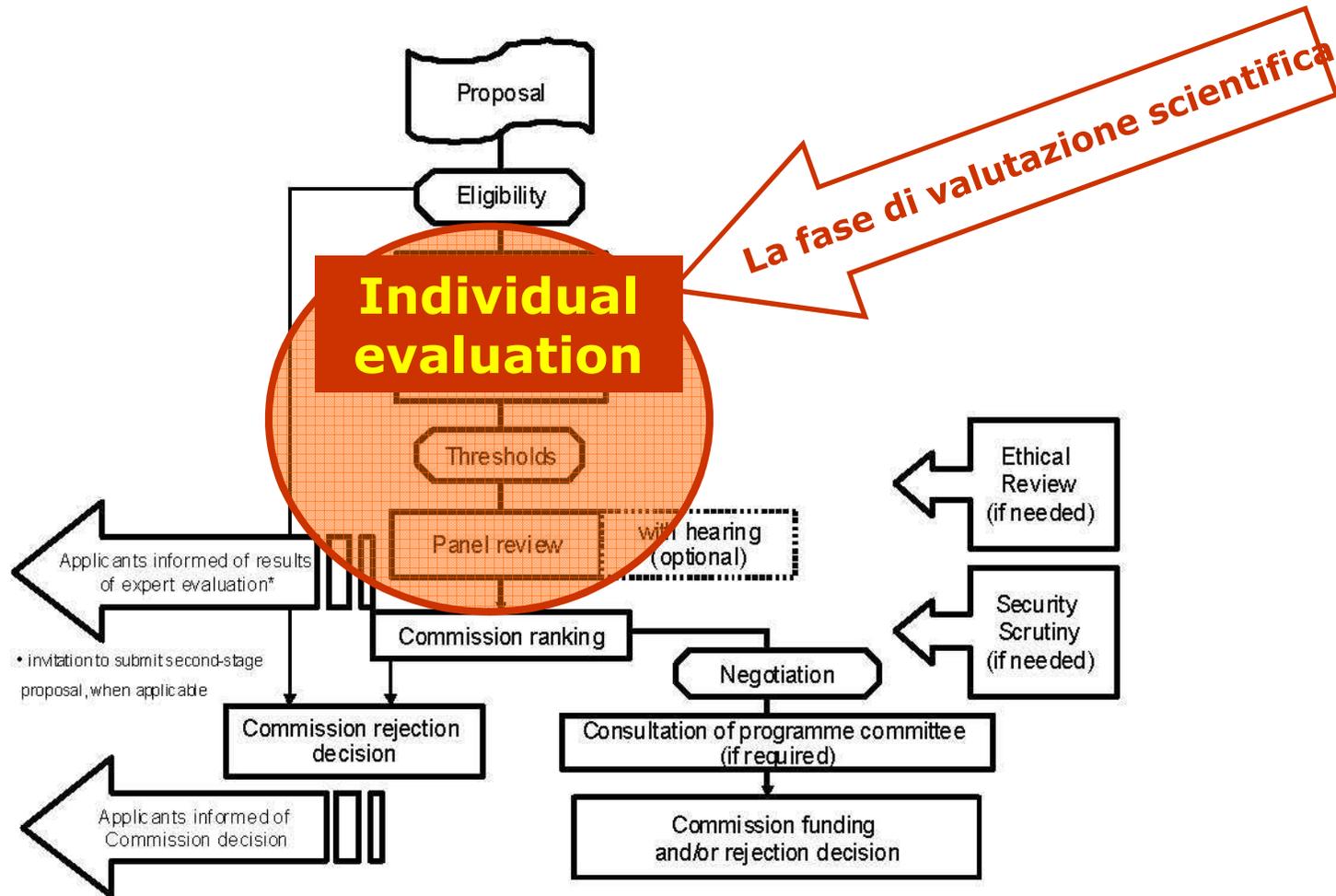
# FASI PER LA PRESENTAZIONE, VALUTAZIONE E SELEZIONE DELLE PROPOSTE



## Controllo di ammissibilità: “Eligibility checks”

---

- ➔ Data e ora di ricezione delle proposte “Strict deadline”
  - Applicazione severa di questo criterio
  
- ➔ Numero minimo di partner indipendenti
  - Come indicato nel programma di lavoro “Work Programme” e nella call
  
- ➔ Completezza della proposta ovvero presenza di tutti i form amministrativi e di descrizione della proposta richiesti
  
- ➔ Coerenza rispetto all'obiettivo dell'invito a presentare proposte



- ➔ Le proposte ammissibili sono valutate da **ESPERTI INDIPENDENTI** selezionati:
  1. **invito a presentare proposte per singoli valutatori;**
  2. **Invito a presentare proposte per organizzazioni;**
  3. **selezione diretta** di soggetti con competenze appropriate al di fuori degli elenchi formati attraverso gli inviti sopraccitati.
- ➔ La lista di valutatori selezionati per una sezione di valutazione prende in considerazione
  - da un lato, un **alto livello di conoscenze** e un'adeguata competenza
  - dall'altro, un opportuno **bilanciamento** tra competenze accademiche, industriali e degli utilizzatori, di genere, di distribuzione geografica e rotazione regolare degli esperti indipendenti.
- ➔ Un esperto indipendente è un esperto che lavora a titolo personale e che, nello svolgere il proprio lavoro, non rappresenta un'organizzazione. La Commissione si assicura, inoltre, che non sussista alcun conflitto di interesse rispetto alle proposte che i valutatori sono chiamati a valutare.

- ➔ Ogni progetto viene valutato da un minimo di **3 esperti**
- ➔ La valutazione individuale può avvenire anche **in remoto**
- ➔ I **criteri di valutazione** sono 3:
  1. **Eccellenza** scientifica e/o tecnologica
  2. Qualità ed efficienza dell'**implementazione** e della **gestione**
  3. **Impatto** potenziale attraverso lo sviluppo, disseminazione e utilizzo dei risultati del progetto
- ➔ Ogni esperto redige una relazione (**Individual Evaluation Report**) indicando i suoi punteggi e commenti
- ➔ Per ogni criterio il punteggio va da 0 a 5, soglia **3**; soglia cumulativa **10**, **ma per essere finanziato la soglia cumulativa è ~15**

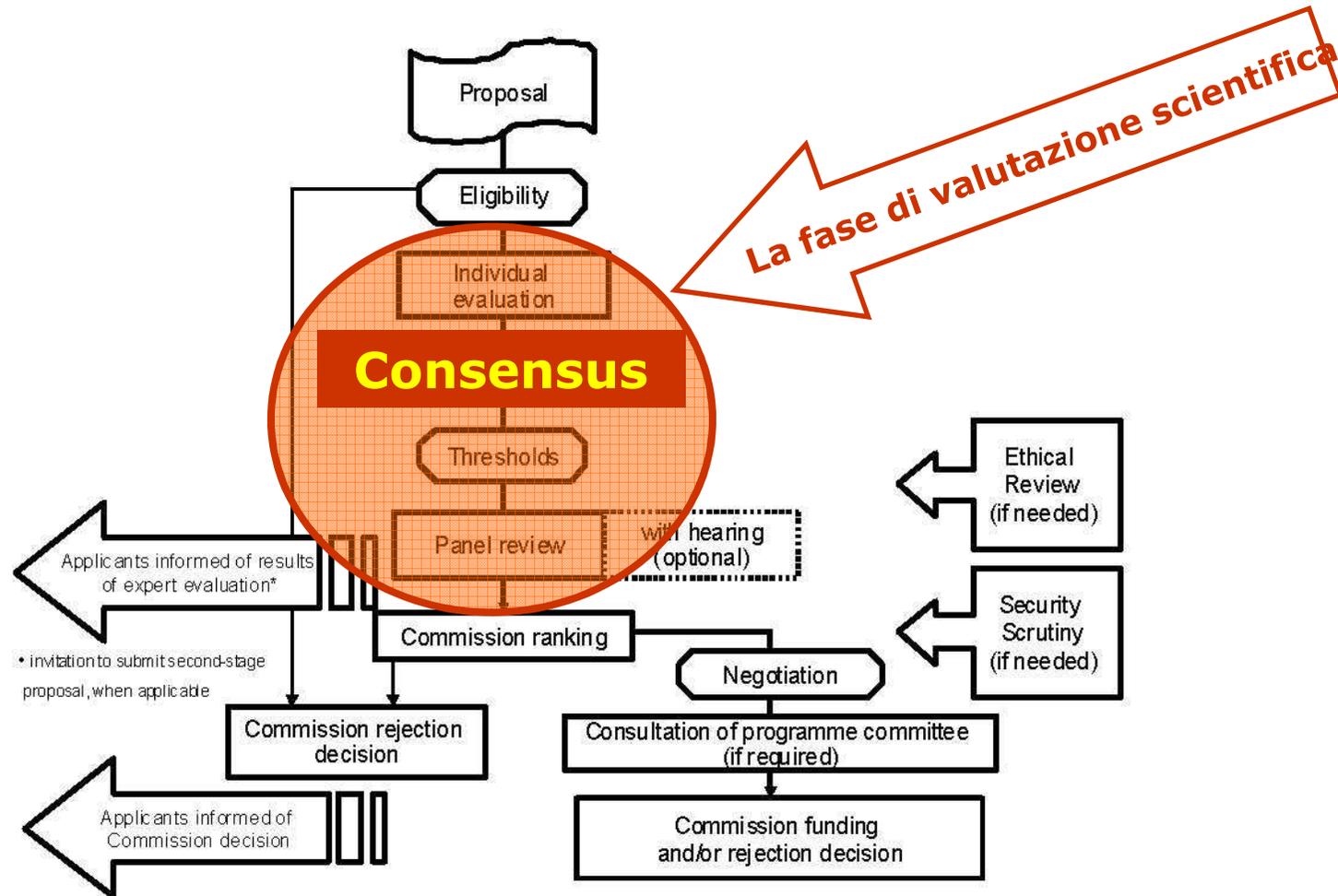
<b>0</b>	la proposta non tratta l'aspetto in esame o non può essere giudicata in relazione al criterio in questione per mancanza di informazioni o a causa della loro incompletezza
<b>1</b>	molto scarso: la proposta risponde ai criteri di valutazione in modo superficiale e insoddisfacente
<b>2</b>	scarso: vi sono serie debolezze rispetto ai criteri di valutazione in questione
<b>3</b>	sufficiente: mentre la proposta in generale è coerente rispetto ai criteri di valutazione, vi sono significative debolezze che necessitano correzione
<b>4</b>	buono: la proposta risponde bene ai criteri di valutazione, tuttavia certi miglioramenti sono possibili
<b>5</b>	eccellente: la proposta risponde con successo a tutti gli aspetti rilevanti dei criteri di valutazione

Dopo le valutazioni individuali si passa alla fase collegiale del

## **CONSENSUS REPORT**

fase molto delicata di mediazione fra i valutatori

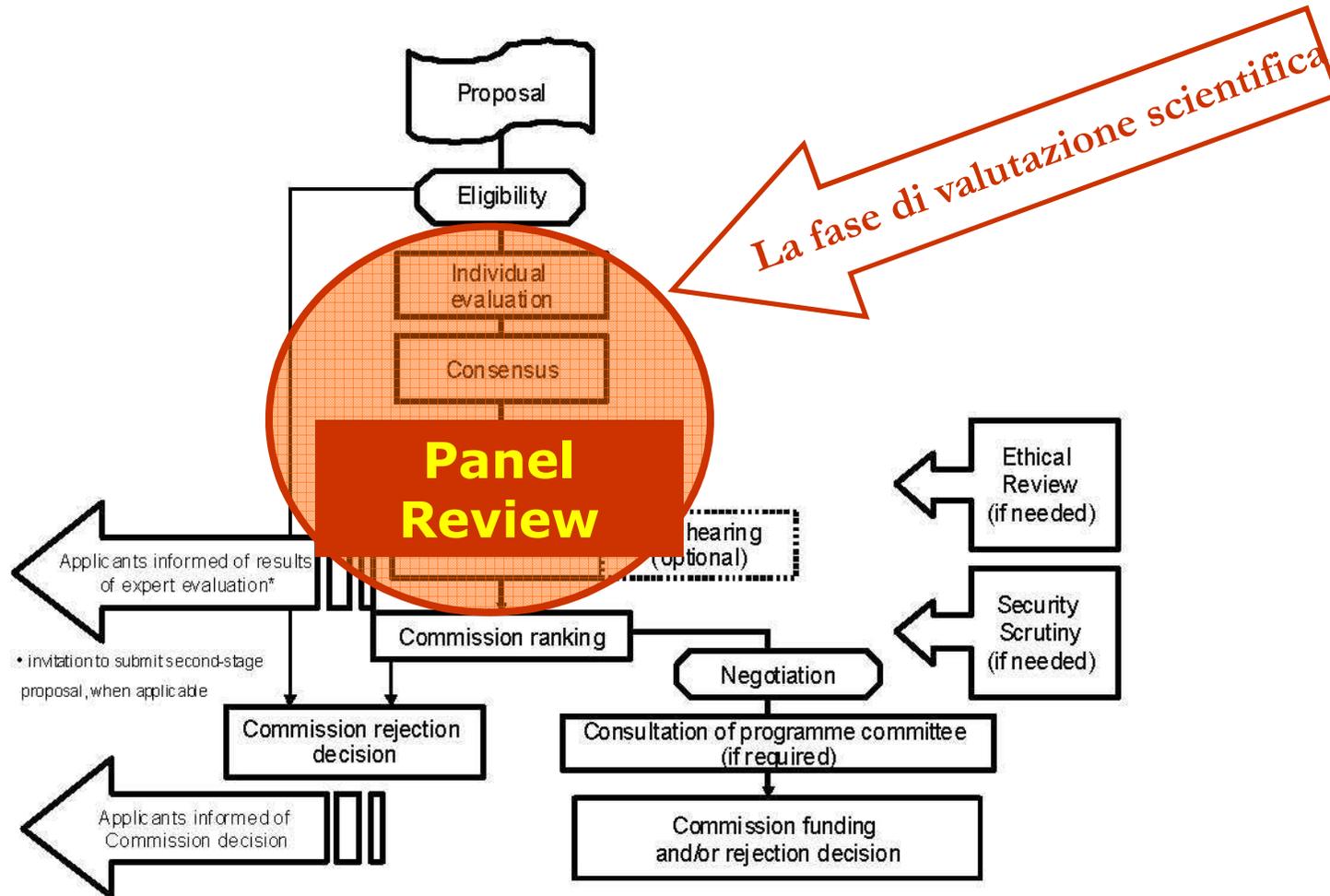
# FASI PER LA PRESENTAZIONE, VALUTAZIONE E SELEZIONE DELLE PROPOSTE



- ➔ I valutatori analizzano congiuntamente le relazioni individuali e le discutono in presenza di un Funzionario della Commissione che agisce da **moderatore**
- ➔ Le valutazioni individuali possono essere profondamente modificate a seguito della discussione
- ➔ Il Funzionario UE ha un ruolo importante nel gestire la discussione e guidarla verso una decisione collegiale, che rifletta gli interessi della Commissione
- ➔ Il moderatore del gruppo può designare un esperto come responsabile dell'elaborazione del consensus report ("**rapporteur**").

- ➔ Il **Consensus Report** rappresenta la valutazione ufficiale del progetto e i punteggi in esso riportati sono quelli che determinano la eleggibilità e la posizione in graduatoria
- ➔ Non sempre si raggiunge l'unanimità, nel qual caso il funzionario della Commissione può ritenere utile coinvolgere altri 3 esperti nella valutazione
- ➔ Il consensus report viene firmato dal moderatore e da tutti gli esperti, o per lo meno dal moderatore e dal "rapporteur"
- ➔ In caso non sia stato possibile raggiungere un parere unanime, il report riporterà la posizione maggioritaria tra gli esperti pur registrando anche i pareri dissenzienti di determinati esperti

# FASI PER LA PRESENTAZIONE, VALUTAZIONE E SELEZIONE DELLE PROPOSTE



- ➔ Il Panel Review è composto da Esperti e presieduto dalla Commissione
- ➔ Svolge una analisi comparativa dei Consensus Reports e può modificare il punteggio dato dai valutatori
- ➔ In base al quadro complessivo dei progetti presentati fornisce alla Commissione le indicazioni sulle priorità di finanziamento
- ➔ I suoi compiti sono:
  - Rivedere i casi in cui è stata registrata una posizione di minoranza nel consensus report
  - Raccomandare un ordine di priorità per le proposte con lo stesso punteggio
  - Suggestire possibili aggregazioni o combinazioni di proposte
- ➔ Possono essere organizzate anche audizioni con i proponenti di proposte che hanno superato le soglie al fine di comprenderne meglio i dettagli tecnici.

- ➔ Il risultato del panel review è un report che contiene principalmente:
  - un **Evaluation Summary Reports** (ESR) per ogni proposta
  - la lista delle proposte che hanno superato tutte le soglie
  - la lista delle proposte che non hanno superato una o più soglie
  - La lista delle proposte valutate come non eleggibili
  
- ➔ Nel Final Panel viene approvata la lista definitiva delle proposte vincenti

## Feedback ai proponenti e finalizzazione dei risultati della valutazione

---

- ➔ La Commissione invia ai coordinatori di ogni proposta valutata una lettera con l'Evaluation Summary Report
- ➔ Intanto la Commissione rivede i risultati della valutazione degli esperti, soffermandosi in particolare sul contributo finanziario della comunità
- ➔ Viene elaborata la "**ranking list**" delle proposte sulla base dei risultati della valutazione e la **lista finale** delle proposte finanziate

- ➔ L'esperienza di valutatore è impegnativa ma utile al fine di redigere al meglio le proposte:
  - fornendo ai valutatori risposte chiare sui punti da valutare
  - sottolineando la coerenza con la call e l'innovatività del progetto
  - avendo un chiaro schema di implementazione e gestione
- ➔ Importanti sono i contatti con il Delegato per tenerlo aggiornato sui progetti presentati e perché aggiorni i valutatori e i delegati di altri stati
- ➔ Utili i contatti con i funzionari UE per focalizzare e dettagliare al meglio le proposte

- ➔ Vedere come funziona il processo dall'interno ed avere un panorama sui progetti che vengono presentati
- ➔ Avere un confronto con colleghi dei diversi Stati (in particolare quelli che hanno maggior successo)
- ➔ Partecipare alla discussione con gli Officer dell'UE e capire gli aspetti a cui sono più sensibili
- ➔ Individuare le strategie più persuasive nei confronti dei valutatori e degli officer

➔ Per candidarsi come valutatori:

<https://cordis.europa.eu/emmfp7/index.cfm>

➔ Lista dei valutatori:

[http://cordis.europa.eu/fp7/experts\\_en.html](http://cordis.europa.eu/fp7/experts_en.html)

# **ASTER Scienza Tecnologia Impresa**

Area di Ricerca di Bologna

Via Gobetti 101 - Bologna

Tel +39 051 6398099 - Fax +39 051 6398131

[\*\*marlene.mastrolia@aster.it\*\*](mailto:marlene.mastrolia@aster.it)

[\*\*apre@aster.it\*\*](mailto:apre@aster.it)

[\*\*http://www.aster.it\*\*](http://www.aster.it)